

**A Kúria Kfv.37498/2013/5. számú
precedensképes határozata
közigazgatási határozat bírósági
felülvizsgálata tárgyában. [1999. évi
LXIII. törvény (Kftv.) 27. §, 2005. évi
CLXIV. törvény (Kertv.) 2. §] Bírók:
Beniczkné dr. Kelemen Gyöngyi,
Fekete Ildikó, Kárpáti Zoltán**

A határozat elvi tartalma:

A közterület-felügyeletr 1 szőlő 1999. évi LXIII. törvény 27. § a) pontja alapján közterületnek min sül a magánterületnek a közforgalom számára megnyitott és kijelölt része és az a magánterület is, amelyet azonos feltételekkel bárki használhat.

A KÚRIA

mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.III.37.498/2013/5.szám

A Kúria a(.....) ügyvéd által képviselt felperes neve (.....) felperesnek - a(.....) jogtanácsos által képviselt(.....)alperes elleni kereskedelmi tevékenység tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. március 29. napján kelt 10.K.30.015/2013/7. számú joger s ítélete ellen a felperes részér l 10. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon tárgyaláson meghozta a következ

í t é l e t e t:

A Kúria a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.30.015/2013/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 forint (Húszezer forint) felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 70.000 forint (Hetvenezer forint) felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes egyéni vállalkozó, közterületi értékesítés formájában kívánt textil és ruházati termékeket értékesíteni aszám alatti ingatlan el tt. Az ingatlan társasház, a felperes t le bérlő az ingatlan el tti árka 4. és 5. oszlopa közötti területet. Az els fokú hatóság a felperes által folytatni kívánt közterületi értékesítési tevékenység nyilvántartásba vételét megtagadta.

A felperes fellebbezése folytán eljárt számú határozatában hivatkozott a kereskedelemr 1 szőlő 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 2. § 14. pontjára, a közterület-felügyeletr 1 szőlő 1999. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 27. § a) pontjára, a 210/1009. (IX.29.) számú Korm.rendelet 5. számú mellékletére és megállapította, hogy a felperes által történ termékértékesítés közterületnek min sül területen történik, ezért az els fokú határozatot helybenhagyta.

A határozat ellen a felperes kereseti kérelmet terjesztett el , melyben a határozat els fokú határozatra kiterjed hatályon kívül helyezését kérte.

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a felperes keresetét elutasította. Megállapította, hogy a Kertv. 3. § (1)-(2) és (4) bekezdései alapján meghatározott termékek forgalmazására irányuló kereskedelmi tevékenység kizárólag az a)-i) pontig terjed kereskedési formák valamelyikében folytatható (ilyen a közterületi értékesítés az e) pont szerint), míg a 210/2009. (IX.29.) számú Korm.rendelet 12. § (1) bekezdése alapján közterületi értékesítés keretében - a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel - az 5. számú mellékletben meghatározott termékek forgalmazhatók. A Kormányrendelet 5. számú melléklete nem tartalmazza a textilipari termékeket, illetve a ruházatot.

A Kertv. 3. § (4) bekezdése a kereskedési formákat felsorolja, amelyek között nem szerepel a magánterületen közterületi értékesítés.

A joger s ítélet ellen a felperes terjesztett el felülvizsgálati kérelmet, melyben az ítélet hatályon kívül helyezését, valamint az alperesi határozat els fokú határozatra kiterjed hatályon kívül helyezését kérte.

El adta, nyilvánvaló, hogy nem szerepel "magánterületen" közterületi értékesítés a Kertv-ben, mert a két fogalom kizárja egymást. Vagy magánterületen folyik a kereskedelmi tevékenység, vagy közterületen, vagy közforgalom számára nyitva álló helyen. Nyilvánvaló az is, hogy közterületen nem lehet ruházati cikkeket árusítani, azonban a felperes nem közterületen, hanem magánterületen folytatja a kereskedelmi tevékenységét, ezért nem alkalmazható a 210/2009. (IX.29.) számú Kormrendelet 5. számú mellékletében meghatározott korlátozás.

El adta, hogy a joger s ítélet törvénséért , mert korlátozza a bérbeadó tulajdonos társasház Ptk. 112. § (1) bekezdésében foglalt jogait, valamint a felperes Ptk. 425. § (1) bekezdése szerinti használati jogát és ellentétes a Kftv. 27. § a) pontjában és az épített környezet kialakításáról és védelméről 1 szőlő 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 13. pontjában meghatározott közterület fogalommal. Ellentétes továbbá a 54/2002. (XI.28.) számú AB határozatban foglaltakkal, továbbá jogellenesen tagadta meg a felperes nyilvántartásba vételét az alperes a Kertv. 3. § (5) bekezdése alapján, mivel a közterületre vonatkozó szabályokat alkalmazta magánterületre.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a joger s ítélet hatályban tartását kérte.

A felperes felülvizsgálati kérelme nem alapos.

A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 272. § (2) bekezdése és 275. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben konkrétan megjelölt jogszabálysértések körében vizsgálhatja felül. tisztvisel

A felülvizsgálati kérelemben a felperes hivatkozott a Ptk. 112. § (1) bekezdésének és 425. § (1) bekezdésének sérelmére, továbbá arra, hogy az ítélet ellentétes az 54/2002. (XI.29.) számú AB határozatban foglaltakkal. Megállapítható azonban, hogy jelen eljárás tárgya kereskedelmi igazgatási ügy, melyben nemcsak a közterület fogalmának, hanem a Kertv. közterületi értékesítés fogalmának van jelentősége. Így súlytalan a felperes Ptk-ra, Étv-re és Alkotmánybírósági határozatra történő hivatkozása, mert a Kertv. 3. § (4) bekezdése meghatározza a kereskedési formákat, amelynek e) pontja a közterületi értékesítést rögzíti. A Kertv. 2. § 14.7. pontja értelmében közterületi értékesítés a közterületen, illetve közforgalom számára nyitva álló helyen végzett kiskereskedelmi tevékenység.

A Kftv. 27. § a) pontja szerint a törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület, amelyet rendeltetésének megfelelően bárki használhat, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom számára a tulajdonos (használó) által megnyitott és kijelölt részét, továbbá a magánterület, amelyet azonos feltételekkel bárki használhat.

A Kftv. 27. § a) pontja alapján tehát közterületnek minősül a magánterületnek a közforgalom számára megnyitott és kijelölt része és az a magánterület is, amelyet azonos feltételekkel bárki használhat.

A társasház az árkádok alatti területet nem zárta le, azt bárki azonos feltételek mellett szabadon használhatja, így biztosított a földszinti üzletekbe való bejutás és azt a gyalogosforgalom is állandó jelleggel használja. Így a Kftv. 27. § a) pontja szerint a terület közterületnek minősül, amire a közterületen való értékesítés szabályai vonatkoznak. Továbbá a Kertv. 2. § 14.) pontjának 2. fordulata alapján a közforgalom számára nyitva álló helyen végzett kiskereskedelmi tevékenység szintén közterületi értékesítésnek minősül kereskedelmi tevékenység, amelynek a Kertv-ben és a Kormányrendeletben elírt feltételeknek meg kell felelni, amely azonban jelen esetben nem állapítható meg.

Mindezek alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A sikertelen felülvizsgálati kérelemmel él felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes jogi képvisellel felmerült felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére, melyet a Kúria a 32/2003. (VIII.22.) számú IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján állapított meg. A felperes köteles továbbá megfizetni az 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdése szerinti felülvizsgálati eljárási illetéket.

Budapest, 2014. február 19.

Dr.Kárpáti Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr.Beniczkyné dr.Kelemen Gyöngyi sk. eladó bírő, Dr.Fekete Ildikó sk. bírő

A kiadmány hitelül: