



PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/00565-5/2023.
Ügyintéző: dr. Bekő Claudia
Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: tájékoztatás törvényességi felhívásról
Hiv. szám:
Melléklet: 1 pld. törvényességi felhívás

Borsó András részére
polgármester

Tinnyei Közös Önkormányzati Hivatal
Pilisjászfalui Kirendeltsége

Pilisjászfalu
Bécsi út 33.
2080

Tisztelt Polgármester Úr!

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján tájékoztatásul megküldöm Önnek a képviselő-testülethez intézett, PE/030/00565-4/2023. számú törvényességi felhívásomat.

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségre figyelemmel szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.

Kérem továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján a képviselő-testület által tett intézkedésről vagy a testület egyet nem értéséről a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül írásban adjon tájékoztatást a Pest Vármegyei Kormányhivatal részére.

Budapest, 2023. június „19.”.

Üdvözlettel:



Dr. Tarnai Richárd
főispán



PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/00565-4/2023.

Ügyintéző: dr. Bekő Claudia

Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: törvényességi felhívás

Hiv. szám:

Melléklet:

Pilisjászfalu Község Önkormányzat Képviselő-testülete részére

Pilisjászfalu

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 31. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam hogy Pilisjászfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 17/2022. (XI. 30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 7. § (3) bekezdésének c) pontja, valamint 7. § (6) bekezdése megfelel-e a jogszabályoknak. Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

Az Ör. 7. § (3) bekezdésének c) pontja azt mondja ki, hogy a telekadó mértéke „Ipari övezetben: az épülettel le nem fedett telekterület után, azon telkek esetében, amelyeken az építésügyi hatóság által kiállított hatósági bizonyítvány szerinti építmény megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 10. pontja szerinti épület fogalmának és az építmény hasznos alapterülete nem éri el a 400 m²-t 340 Ft/m²/év.”

Ezen előírás értelmében tehát a 400 m²-t el nem érő hasznos alapterületű épülettel rendelkező, ipari övezetben lévő telkek esetén az alkalmazandó adómérték 340 Ft/m²/év, ezen normaszöveg tartalmából (sem pedig az Ör. egyéb előírásaiból) azonban nem állapítható meg, hogy mi minősül az irányadó adómértéknek (egyáltalán van-e ilyen az Ör. alapján) a 400 m²-t elérő (azaz a legalább 400 m² nagyságú) hasznos alapterületű épülettel rendelkező, ipari övezetben lévő telkek esetén.

Az irányadó adómérték meglétének hiánya adófizetési kötelezettség adóhatósági megállapíthatóságának (azaz magának a határozathozatalnak) az eljárásjogi kizártságát, kivitelezhetetlenségét eredményezi.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése előírja, hogy a jogszabályoknak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

Ezzel kapcsolatban megjegyezni kívánom, hogy a Kúria a KGD2019. 133.–Kfv.I.35.304/2018/12. számú ítéletében kifejtette, hogy egyrészt „(...) egy jogállamban különösen fontos, hogy az adójogviszonyokban a jogszabályok egyértelműek és pontosak legyenek. Adózást törvény írhat elő, helyi adót az önkormányzat a törvény felhatalmazása alapján állapíthat meg, illetőleg annak felhatalmazása alapján rendelhet el adózást. Mindezekből következően pontosan, egyértelműen kell meghatározni az adó alanyát, annak tárgyát, illetőleg az adó mértékét.”, másrészt „a 18/2015. számú Közigazgatási Elvi Határozatában a Kúria kimondta, hogy a Jat. 2. § (1) bekezdéséből következő normavilágosság követelményének az önkormányzati rendeletek vizsgálatához kapcsolódó érvényesítése során figyelembe kell venni, hogy a nem megfelelően értelmezhető normatartalom kihat-e és miként hat ki a normaalkalmazásra, jogbizonytalanságot okoz-e a jogértelmezés során. Hasonló elvárást fogalmazott meg az önkormányzati rendeletekkel szemben a Köf.I.5010/2013/4. szám alatti határozatában foglalt indokolásban is.”, harmadrészt „a fenti jogszabályi rendelkezések és a bírói gyakorlat alapján helyesen foglalt állást az elsőfokú bíróság akkor, amikor azt állapította meg, hogy az önkormányzati rendelet vitatott pontja rendelkezésének értelmezéséből nem következik egyértelműen és világosan az, hogy a felperes tulajdonában álló ingatlanra az alkalmazott adómérték vonatkozik.”

A normavilágosság előbbiekben jelzett követelményével is összefüggésben ugyancsak észrevételezni kívánom, hogy az Ör. 7. § (6) bekezdése azt az előírást tartalmazza, hogy „Az ipari övezetben található magántulajdonú ingatlanok esetében az adómérték megállapításakor az (1) és (3) bekezdés a) pontja az irányadó.”, ugyanakkor a „magántulajdon” kifejezés (annak a köztulajdon ellentettjekénti jelentéséből is következően) fogalmilag értelmezhetetlen a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 3. § (5) bekezdésében jelzett (így például az államot, helyi önkormányzatot, költségvetési szervet is magába foglaló) személyi körre ki nem terjedő törvényi hatályra tekintettel (hiszen például adóalanyiság hiányában adótárgyról sem lehet beszélni).

Az Ör. 7. § (3) bekezdésének c) pontja, valamint 7. § (6) bekezdése a fentiekben leírt követelményeknek nem felel meg, ezért ilyen formában törvénysértő.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a felhívást annak kézbesítését követő

30 napon belül

tűzze napirendjére, és az Ör. 7. § (3) bekezdésének c) pontja, valamint 7. § (6) bekezdése módosításával szüntesse meg a fent részletezett jogszabálysértést.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a Pest Vármegyei Kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 8. § (4) bekezdésében foglaltak szerint, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére biztosított határidő alatt a jogszabálysértés nem szüntethető meg, a határidő – egy alkalommal – további 30 nappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbítására az érintett képviselő-testület erre irányuló, a Korm. rend. 5. § (1) bekezdésében meghatározott informatikai rendszerbe (Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul) a törvényességi felhívásban megadott határidő lejártát megelőzően feltöltött, indokolt kérelme alapján kerülhet sor.

Budapest, 2023. június „19”.



