



**Dr. Molnár Andrea** (1054 Budapest, Bank utca 6. II. emelet 9.) ügyvéd által képviselt **dr. Vadnai Bence** (1054 Budapest, Bank utca 6. II. emelet 9.) egyéni ügyvéd felperesnek, a Lovászi-Tóth Ügyvédi Iroda – ügyintéző: **dr. Lehel Zoltán** (1053 Budapest, Kossuth Lajos utca 2/B. I. emelet 4.) ügyvéd által képviselt **Pilisjászfalu Község Önkormányzata** (2080 Pilisjászfalu, Bécsi út 33.) alperes ellen **megbízási díj megfizetése** iránt indult perében meghozta az alábbi:

### Í T É L E T E T

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 (tizenöt) napon belül a felperesnek 410.000.- (négy száz tízezer) forint tőkét és ebből 180.000.- (egyszáznyolcvanezer) forint tőkerész után 2018. október 18. napjától, 230.000.- (kettő száz harmincezer) forint tőkerész után 2019. augusztus 30. napjától a kifizetésig járó időre a késedelemmel érintett naptári fél év 1. napján érvényes jegybanki alapkamat 8 (nyolc) %-al növelt késedelmi kamatát és 334.600.- (három száz harmincnégyezer-hatszáz) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a Budakörnyéki Járásbíróságon a peres felek elektronikus úton terjeszhetnek elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### INDOKOLÁS

A bíróság a perben lefolytatott bizonyítási eljárás, a peres felek nyilatkozatai, Bányai József tanú vallomása és a becsatolt okirati bizonyítékok alapján az alábbi **tényállást** állapította meg:

A felperes egyéni ügyvéd, aki megbízottként az alperessel mint megbízóval 2017. január 2-án írásbeli ügyvédi megbízási szerződést kötött. A szerződés 1. pontja szerint a felperes az alperessel folyamatosan együttműködve köteles ellátni a megbízó által esetenként adott ügyvédi feladatokat. Az 5. pont szerint az ügyben a megbízott ügyvéd, valamint a megbízott ügyvéd tagságával működő Matarics Simala & Partners Ügyvédi Társulás tagjai, továbbá a társulási tag ügyvédek és ügyvédi irodák ügyvédjelöltjei és alkalmazott ügyvédei jogosultak eljárni. A 6. pontban a felek akként állapodtak meg, hogy a megbízási szerződés kapcsán ellátandó feladatok teljesítéséért a megbízottat munkaóránként bruttó 20.000.-forint összegű megbízási díj illeti meg. A megbízott számlái Általános Forgalmi Adót nem tartalmaznak. A 7. pont szerint a megbízás teljesítésével töltött munkaórák és azok megoszlása szempontjából a megbízott által folyamatosan vezetett munkaidő-kimutatás tartalma irányadó, melyet a megbízott legalább negyedévente köteles a megbízó rendelkezésére bocsátani jóváhagyás végett. A megbízott a megbízó által jóváhagyott munkaidő-kimutatás birtokában jogosult számlát kibocsátani a megbízó felé, a számlát a megbízó a kiállításától számított 15 naptári napon belül banki átutalással köteles kiegyenlíteni. A szerződés 10. pontja szerint a megbízás teljesítésével felmerülő szokásos költségeket (irodai és postaköltségek stb.) a megbízott köteles viselni. A megbízás teljesítésével felmerülő további költségeket (például illeték eljárási díja, utazási költségek, stb.) a megbízó köteles a megbízott részére megelőlegezni. Ennek hiányában a megbízott nem köteles eljárni, azonban ennek valamennyi hátrányos következményeit a megbízó viseli.

A perbeli ügyvédi megbízási szerződést az alperes képviselőjében az akkori polgármester, Bányai József írta alá. A felperes több perben, így a Budakörnyéki Járásbíróság előtt 4.P. 20933/2017. számon folyamatban volt a MA Míveltségi Alapítvány felperes és Pilisjászfalu Község Önkormányzata alperes közötti elszámolási vitában is ellátta az alperes képviselőjét. A perbeli megbízási szerződés alapján a felperes az általa nyújtott teljesítésekről negyedévente tevékenységi naplót küldött, amelyet az alperes törvényes képviselője, Bányai József polgármester igazolt. Ezt követően a felperes számlát állított ki.

Az alperes egy idő után egyre többször esett késedelembe a számlák megfizetésével, az alábbi felperesi számlákat pedig nem egyenlítette ki:

- 1.) VB-2018-30. számú, 2018. október 2-án kelt és 2018. október 17-éig fizetendő 180.000.-forint végösszegű számla, amely 2018. április 12. – 2018. június 12. közötti időszakra vonatkozó teljesítés (9 óra) és amely Bányai József polgármester 2018. szeptember 24-én kelt teljesítési igazolásán alapult.
- 2.) VB-2019-26. sorszámú, 2019. augusztus 21-én kelt és 2019. augusztus 29-éig fizetendő 230.000.-forint végösszegű számla, amely a 2018. október 2. – 2019. április 9. közötti teljesítési időszakra vonatkozott (11,5 óra). A 2019. április 9-én kelt teljesítési igazolást a megbízó nem írta alá.

Az alperessel szemben 2019. május 6. napjával adósságrendezési eljárás indult, a Budapest Környéki Törvényszék 3.Apk.1/2019/21. számú végzésével pénzügyi gondnokként a KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési- Tanácsadó Zrt.-t jelölte ki. A felperes hitelezőként bejelentkezett az adósságrendezési eljárásba 2019. augusztus 21-én.

Az alperes pénzügyi gondnoka azonban 2019. szeptember 30-án kelt levelében a felperes 410.000.-forint összegű hitelezői igényét elutasította azon indokkal, hogy a teljesítésre nincs jogszabályi lehetőség a beiktatott szerződés hiánya, teljesítésigazolás hiánya és képviselőtestületi határozat hiánya miatt.

**A felperes keresetében kérte** az alperes kötelezését a két peresített számla összegének, azaz 410.000.-forintnak megfizetésére, 180.000.-forint tőkerész után 2018. október 18-tól, 230.000.-forint tőkerész után 2019. augusztus 30-tól kérte a Ptk. 6:155.§ (1) bekezdése szerinti mértékű késedelmi kamat megfizetését. Kérte az alperes perköltségben való marasztalását. A felperes a fenti tényállást adta elő. Keresetét a Ptk. 6:272.§-ra és a 6:276.§ (2) bekezdésére alapította. Arra hivatkozott, hogy az alperes a teljesítéssel a Ptk. 6:153.§-a alapján késedelembe esett.

**Az alperes a kereset elutasítását** és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Elsődlegesen a felperes perbeli legitimációjának hiányára hivatkozott azon indokkal, hogy a fizetési meghagyást nem a felperes mint egyéni ügyvéd, hanem dr. Vadnai Bence mint természetes személy terjesztette elő, akik egymással nem azonosítható személyek. A keresetet tartalmazó iratot más személy terjesztette elő, mint aki a fizetési meghagyást benyújtotta. A kereset jogalapja mellett az alperes vitatta azösszegszerűséget is. Azt nem vitatta, hogy dr. Vadnai Bence egyéni ügyvéd és az alperes között megbízási szerződés jött létre, de álláspontja szerint a csatolt teljesítési igazolások nem bizonyítják a felperesi teljesítést, az ellátott ügyek nem azonosíthatók be a teljesítési igazolások szerint, a teljesítési igazolások nem alkalmasak a felperes által megjelölt munkaidő ráfordítás bizonyítására. Az alperes vitatta a jelen perben előterjesztett felperesi perköltségigényt, az ügyvédi munkadíjat a pertárgyértékhez viszonyítva kérte megállapítani.

A felperes szerint a perbeli legitimáció hiányára az alperes alaptalanul hivatkozott. A fizetési meghagyást benyújtó jogosult és a jelen per felperese egy és ugyanaz a személy. A fizetési meghagyásos nyomtatvány szerkezetéből adódóan a jogosulti jogállás esetében „ügyvéd” személy típust nem is lehet választani, mivel az egyéni ügyvédnek nincsen elkülönült jogi személyisége. Felperes előadta, hogy a teljesítési igazolások egy végrehajtási eljárásra és a Budakörnyéki Járásbíróságon 4.P. 20933/2017. számon folyamatban volt peres eljárásban kifejtett ügyvédi tevékenységre vonatkoznak, melyet azon per iratai, valamint Bányai József polgármester tanúvallomása egyértelműen bizonyít.

A felperes keresete az alábbiak szerint **megalapozott**:

A bíróság megállapította, hogy a peres felek között alperes által sem vitatottan a fent részletezett írásbeli megbízási szerződés jött létre.

A Ptk. 6:272.§-a szerinti megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles. A 6:276.§ (1) bekezdése szerint a megbízott megbízási díjra akkor is jogosult, ha eljárása nem vezetett eredményre, kivéve ha az eredmény részben vagy egészben azért maradt el, mert a megbízott felróhatóan járt el. A (2) bekezdés szerint a megbízási díj a szerződés teljesítésekor esedékes, ha a szerződés a megbízás teljesítése előtt szűnt meg, a megbízott a megbízási díjnak tevékenységével arányos részét követelheti.

## **Budakörnyéki Járásbíróság**

**4.P. 20865/2019/16.**

A felperes perbeli legitimációjának hiánya a bíróság álláspontja szerint nem állapítható meg. Arra az alperes helyesen hivatkozott, hogy a fizetési meghagyásos eljárást a jogosult, jelen per felperese magánszemélyként indította meg, de az alapul szolgáló jogviszonyt már itt is ügyvédi megbízási szerződésben jelölte meg, kamatigényét pedig a vállalkozások között érvényes késedelmi kamatban határozta meg. Mivel a felperes személyét illetően a közjegyzői iratanyag tartalma és a keresetet tartalmazó irat tartalma egymástól valóban e körben eltért, a bíróság az eljárást az eltérő kereseti kérelem – a felperes, mint egyéni ügyvéd – tárgyában folytatta le.

A bíróság a kereset összecszerúségét is megalapozottnak találta az alábbiak szerint:

A bíróság megállapította, hogy a felperes teljesítésigazolásaiban megjelölt teljesítések beazonosíthatóak voltak és azokban megjelölt ügyvédi tevékenységet a felperes ténylegesen elvégezte. A Budakörnyéki Járásbíróság 4.P. 20933/2017. számú perének (a MA Míveltségi Alapítvány felperes és Pilisjászfalu Község Önkormányzata alperes közötti elszámolási per) iratai alapján a bíróság megállapította, hogy a teljesítési igazolásokban megjelölt tárgyalásokon a felperes, mint a jelen per alperesének jogi képviselője megjelent, a tárgyalásokra felkészülés is indokolt volt. Azon perben a felperes beadványokat, köztük fellebbezési ellenkérelmet is előterjesztett, majd a másodfokú tárgyaláson is megjelent. Emellett az 1. számú számla tekintetében a teljesítést, ami végrehajtási ügyben végzett tevékenységet is tartalmazott (Krizsánné) Bányai József korábbi polgármester leigazolta.

A fentiek alapján a bíróság a felperes keresetét megalapozottnak találta és a felperesi kereset szerint marasztalta az alperest. A tőkeösszeg után a késedelmi kamatot a bíróság felperesi keresettel egyezően állapította meg, a késedelmi kamat mértéke a Ptk. 6:155.§ (1) bekezdésén alapult.

A felperes pernyertes lett, ezért a bíróság az alperest kötelezte a Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján a felperes perköltségének a megfizetésére, amelyet a bíróság 24.600.-forint fizetési meghagyásos eljárási díjban és peres eljárási illetékben, 150.000.-forint fizetési meghagyásos ügyvédi munkadíjban és 160.000.-forint peres ügyvédi munkadíjban állapította meg. A felperes a peres eljárás vonatkozásában a tevékenységére fordított időt 17,54 órában jelölte meg, mely időszükséglet a bíróság álláspontja szerint eltúlzott. A felperes jogi képviselője a perben keresetet tartalmazó iratot és a válasziratot terjesztett elő, emellett két tárgyaláson vett részt. A kifejtett ügyvédi tevékenység a bíróság álláspontja szerint a 8 órát nem haladja meg, ezért a bíróság a perben csatolt megbízási szerződés alapján az ügyvédi munkadíjat a fizetési meghagyásos eljárás vonatkozásában az egy összegben megjelölt bruttó 150.000.-forintban, valamint a peres eljárásban 8 munkaóra x 20.000.-forint = 160.000.-forint munkadíjban állapította meg, mely ügyvédi munkadíjat ÁFA nem terhelt.

A felperesi jogi képviselő ügyvédi munkadíját a bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 2.§ (1) bekezdés a./ pontja és (2) bekezdése alapján állapította meg.

**Budapest, 2021. január 14.**

**dr. Tantalics Gabriella s. k.**  
**bíró**