

**Budapest Környéki Törvényszék**  
**Gazdasági Kollégiuma**  
1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.  
1590 Budapest, Pf. 225/1.

**3.Apk.1/2019/58.**



**Pilisjászfalu Község Önkormányzata** (2080 Pilisjászfalu, Bécsi út 33.) adósságrendezési ügyében a bíróság meghozta az alábbi

**v é g z é s t:**

A bíróság az egyezség jóváhagyását megtagadja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül lehet fellebbezéssel élni, amelyet írásban, 20 példányban, az elektronikus úton kapcsolatot tartónak elektronikus úton kell a Fővárosi Ítéltáblához címezve a Budapest Környéki Törvényszéken benyújtani.

A fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselőt kötelező. Ha a fellebbezést előterjesztő fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a bíróság a fellebbezést hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. Ha a fellebbezést nem elektronikus úton terjesztik elő, a bíróság a fellebbezést visszautasítja.

**3.Apk.1/2019/58.**

Az adósságrendezési eljárásban az ítélezési szünetre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók.

**I n d o k o l á s**

- [1] Az adósságrendezési eljárás lefolytatása iránti kérelmet a helyi önkormányzat polgármestere terjesztette elő 2019. május 6. napján.
- [2] A bíróság a 13. sorszámú végzésével elrendelte az adósságrendezés megindítását és pénzügyi gondnokként a KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési-Tanácsadó Zrt.-t jelölte ki.
- [3] Az adósságrendezés megindításának időpontja 2019. július 18. napja, amikor az erről szóló hirdetmény megjelent a Cégközlönyben.
- [4] A pénzügyi gondnok indítványozta a reorganizációs program és egyezségi javaslat elkészítésére nyitva álló határidő meghosszabbítását. A bíróság a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásról szóló 1996. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Har.tv.) 28. §-a alapján a törvény 22. § (1) bekezdésében említett határidőt – a pénzügyi gondnok és a képviselő-testület indokolt kérelmére – a 33. sorszámú végzésével 30 nappal meghosszabbította.
- [5] A pénzügyi gondnok a 34. és 35. sorszámú beadványaiban terjesztette elő az egyezségi javaslatot, amelyhez csatolta a 2020. január 20-ai dátummal ellátott, a polgármester által január 29-én aláírt reorganizációs programot.
- [6] A mellékletek között szerepel egy táblázat „Pilisjászfalu Község Önkormányzata – hitelezői lista 2020. január 29.” felirattal. Ebben 49 személy, illetve szervezet neve szerepel, amelyeket A, B, C és Z csoportba soroltak.
- [7] A melléklet hátoldalán „Pilisjászfalu Község Önkormányzata – hitelezői csoport meghatározása” felirattal szerepel egy másik táblázat. Eszerint
- „A csoport – hitelezői igény 100%-ának megtérítése 7 naptári éven belül, 14 egyenlő részben, minden év április 30-ig és október 31-i fizetési határidővel, törlesztés megkezdése 2020. április
- B csoport – hitelezői igény 50%-ának megtérítése 2020. október 31-ig egyösszegben.
- C csoport – NAV felé tartozás – 2020-tól 4 éven keresztül, havi 1.230.000,- Ft fix összegű törlesztés
- Z csoport – adósságrendezési eljárásba be nem jelentkezett hitelezők”
- [8] A pénzügyi gondnok csatolta továbbá az egyezségi tárgyalásokról felvett jegyzőkönyveket, melyek közül az első kettő 2020. február 6-án kelt.

**3.Apk.1/2019/58.**

- [9] Az első jegyzőkönyv szerint a B csoportba öt hitelező tartozik, közülük az egyezségi tárgyalást megelőzően négy nyilatkozott arról, hogy az egyezséget elfogadja, az ötödik nem tett nyilatkozatot. A hitelezői állomány 95%-a igen szavazattal az egyezés létrejöttét támogatta.
- [10] A második jegyzőkönyvben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal akként nyilatkozott, hogy az adóhatóság „nem szerepel a kimutatásban”, mert a követelésük 60 napon túli, akkor keletkezett az önrevízió által feltárt tartozás. Az adósság rendezésére több lehetőség van. Az adóhatóság képviselője előadta továbbá, hogy „nem jelentettünk be hitelezői igényt, én nem vagyok felhatalmazva, hogy egyezséget kössek.” A pénzügyi gondnok akként nyilatkozott, hogy „ez nagy dilemma, ugyanis, ha nem jelentkeztek be, akkor az adósságrendezési eljárásban nem vesznek részt, és életbe lép a 2 év utáni igény. Azért raktuk bele, mert a NAV mint adóhatóság ezek után bármikor felléphet az adósság behajtásával kapcsolatban.”
- [11] A harmadik jegyzőkönyv 2020. február 13-án kelt, melyből kitűnően a 2020. február 6-án öt munkanapra felfüggesztett egyezségi tárgyalást folytatják. Időközben beérkezett az ERSTE Bank Hungary Zrt. nyilatkozata, melyben az egyezségi javaslatot elfogadta. Erre figyelemmel az A csoportban „az egyezségi javaslatot és Reorganizációs Programot elfogadó hitelezők összes követelése eléri és meghaladja (85,53%) az összes bejelentett és nem vitatott hitelezői követelések 2/3-át”.
- [12] A 2020. február 17-én kelt feljegyzés szerint az adósságtörlesztés végrehajtásának további tervezése és ellenőrzése a „mindenkori jegyző” feladata. A feljegyzést a pénzügyi gondnok, a polgármester és a helyettes jegyző írta alá.
- [13] A pénzügyi gondnok a fentieket összegezve előadta, hogy négy hitelezői csoportot alakítottak ki, az A-B-C csoport esetében külön „hitelezői értekezletet” tartottak. Az A és B csoportban a hitelezők az egyezségi javaslatot elfogadták, az állami adóhatóság felé fennálló tartozás pedig nem része az adósságrendezési eljárásnak. Az egyezés ellenőrzéséről a jegyző gondoskodik. Mindezekre figyelemmel kérte az egyezés jóváhagyását és a pénzügyi gondnok részére 1.000.000,- Ft összegű díj megállapítását.
- [14] A 2020. március 13-án tartott meghallgatáson a pénzügyi gondnok akként nyilatkozott, hogy nincs vitatott követelés és ezt az állítást a polgármester sem cáfolta. A bíróság – miután az önkormányzat a kifogásában mellékesen utalt egy folyamatban lévő eljárásra – felhívta a pénzügyi gondnokot az elutasított hitelezői igényekről készített kimutatás csatolására, amelyből az alábbiak állapíthatók meg:
- [15] 1.) Dr. Malik Dean ügyvéd 220.000,- Ft tőke és járulékai összegben, megbízási díj címén jelentett be hitelezői igényt. A követelését a pénzügyi gondnok elutasította, a hitelező fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett, amely perré alakult. A Budakörnyéki Járásbíróság a pert – nem jogerősen – megszüntette.
- [16] 2.) A Q/M Tanácsadó Kft. 1.524.000,- Ft tőke és járulékai összegben, megbízási díj címén jelentett be hitelezői igényt. A követelését a pénzügyi gondnok elutasította. A hitelező fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett, amely perré alakult. A pénzügyi gondnoknak a perről nincs információja.

**3.Apk.1/2019/58.**

- [17] 3.) Dr. Vadnai Bence ügyvéd 410.000,- Ft tőke és járulékai összegben, megbízási díj címén jelentett be hitelezői igényt. A hitelezői igény elutasítását követően fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett és erről értesítette a pénzügyi gondnokot. A fizetési meghagyásos eljárás perré alakult, amely a Budakörnyéki Járásbíróság előtt 7.G.40.027/2020. számon jelenleg is folyamatban van.
- [18] 4.) A Hungaroconsulting Projektfejlesztő Kft. 952.500,- Ft tőke és járulékai összegben, megbízási díj címén jelentett be hitelezői igényt, melynek elutasítását követően fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett és erről értesítette a pénzügyi gondnokot. A fizetési meghagyásos eljárás perré alakult, amely a Budakörnyéki Járásbíróság előtt 4.G.40.073/2019. számon jelenleg is folyamatban van.
- [19] Dr. Malik Dean és a Q/M Tanácsadó Kft. a pénzügyi gondnok elutasító döntésével szemben kifogást nyújtott be.
- [20] A bíróság a 3.Apkh.2/2019/10. számú végzésével dr. Malik Dean kifogását elutasította, a határozat indokolásában pedig – egyebek mellett – rámutatott arra, hogy az elutasító döntést követően a jogosultnak a Har.tv. 15. § (2) bekezdése szerint kell eljárnia, kizárólag így maradhat alanya az adósságrendezési eljárásnak. Ennek elmulasztása esetén sem következik be azonban jogvesztés, csupán nem vehet részt az adósságrendezési eljárásban, így az egyezség hatálya sem terjed ki rá, hanem az eljárás befejezése után két év elteltével érvényesítheti a követelését [Har.tv. 11. § (1) és (4) bekezdés, 15. § (3) bekezdés].
- [21] A bíróság a 3.Apkh.1/2019/8. számú végzésével a Q/M Tanácsadó Kft. igazolási kérelmét elutasította, a kifogását pedig visszautasította. A határozat 2020. május 12. napján jogerőre emelkedett.
- [22] A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy a hitelezői listában szerepel egy olyan szervezet, amely nem jelentett be hitelezői igényt, ellenben vannak olyan – vitatott igénnyel rendelkező – hitelezők, amelyek hiányoznak a listából.
- [23] A hitelezők körének pontos meghatározása az adósságrendezési eljárásban is alapvető jelentőségű, mert az egyezségkötésben csak a hitelezők vehetnek részt és az egyezség hatálya csak a hitelezőkre terjed ki.
- [24] A hitelezőkre vonatkozóan több helyen található rendelkezés a törvényben, ezeket a jogszabályi előírásokat az önkormányzatnak és a pénzügyi gondnoknak feltétlenül figyelembe kell vennie az egyezségi javaslat megfogalmazása és megtárgyalása során.
- [25] A kiindulópont a törvény 2. § c) pontja, amely az értelmező rendelkezést tartalmazza. Eszerint e törvény alkalmazásában hitelező: az adósságrendezés megindításának időpontjáig az, akinek a helyi önkormányzattal vagy annak költségvetési szervével szemben vagyoni követelése áll fenn; az adósságrendezés megindításának időpontját követően az, aki a követelését a hitelezői igény bejelentésére nyitva álló határidő alatt bejelentette, és azt a pénzügyi gondnok elfogadta, illetve követelésének jogerős elbírálásáig az is, akinek az igénye vitatott.

**3.Apk.1/2019/58.**

- [26] Az eljárás jelenlegi szakaszában már csak annak van jelentősége, kit kell hitelezőnek tekinteni az adósságrendezés megindítását követően. E vonatkozásban a jogszabály egy általános feltételt tartalmaz (a követelését bejelentette) és egy vagylagos feltételt (az igényét elfogadták vagy az igénye vitatott, de még jogerősen nem bírálták el).
- [27] Az egyezségkötés szempontjából jelentős hitelezői körnek tehát két típusa van. Az első esetében a hitelezői igény bejelentését követően a pénzügyi gondnok az igényt elfogadta. Ezek a hitelezők a visszaigazolást követően teljes jogú hitelezőnek minősülnek egészen az eljárás befejezéséig (kivételesen előtte is megszűnhet a hitelezői minősége, ha például a követelése megtérül vagy lemond a követelésről, de ennek a jelen ügyben nincs gyakorlati jelentősége). Ezen hitelezők szavazati joggal is rendelkeznek az egyezség megkötése során.
- [28] A többi hitelező csak feltételesen minősül hitelezőnek. A hitelezői jogállás megszerzéséhez az esetükben is előfeltétel a hitelezői igény bejelentése, a különbség annyi, hogy a pénzügyi gondnok a követelést nem tartja megalapozottnak. Ettől kezdve függő helyzet alakul ki, mert a Har.tv. 15. § (2) bekezdése szerint „amennyiben a pénzügyi gondnok a hitelező bírósági (hatósági) határozattal még el nem bírált követelését vitatja, azt a hitelező a Pp. IV. Fejezete alapján hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság előtt az elutasítás kézhezvételétől számított 15 napon belül indított eljárásban érvényesítheti. Erről a pénzügyi gondnokot – a keresetlevél (fizetési meghagyás) benyújtásával egyidejűleg – tájékoztatja. Folyamatban levő bírósági eljárás esetén az igény bejelentésével egyidejűleg a hitelezőnek csatolnia kell az ezt igazoló okiratot is.”
- [29] A törvény tehát kötelező jelleggel előírja a vitatott követeléssel rendelkező hitelezők számára, hogy forduljanak bírósághoz, ha továbbra is részt kívánnak venni az eljárásban. A hitelezői minőségüket csak úgy tarthatják meg, ha fizetési meghagyás kibocsátását kérik vagy az általános hatáskörű bíróság előtt eljárást kezdeményeznek az önkormányzattal szemben.
- [30] Amennyiben ezt az eljárást határidőben megindítják (és erről a pénzügyi gondnokot értesítik), a követelésük jogerős elbírálásáig hitelezőnek minősülnek.
- [31] Ha ellenben a hitelező elmulasztja a peres vagy fizetési meghagyásos eljárás megindítását, akkor elveszti a hitelezői jogállását. A törvény 15. § (3) bekezdése kifejezetten kimondja, hogy a (2) bekezdésben írt határidő elmulasztása esetén igazolási kérelemnek helye nincs, a hitelező a követelését a folyamatban lévő adósságrendezési eljárásban nem érvényesítheti.
- [32] Ebből pedig az következik, hogy ezek a hitelezők hasonló helyzetbe kerülnek, mint azok, akik az igényüket nem (vagy nem határidőben) jelentették be. A Har.tv. 11. § (4) bekezdése ugyanis kimondja, hogy a hitelezői igények bejelentésére rendelkezésre álló 60 napos határidő [10. § (2) bek. e) pont] elmulasztása esetén a) igazolási kérelemnek helye nincs; b) a hitelezők fennálló (lejárt és le nem járt) követeléseiket beszédési megbízás benyújtása, végrehajtás és adósságrendezési eljárás kezdeményezése útján csak az adósságrendezési eljárás jogerős befejezését követő 2 év eltelte után érvényesíthetik.
- [33] A konkrét ügyet vizsgálva megállapítható, hogy az A és B csoportba tartozó hitelezők helyesen szerepelnek a hitelezői listában, hiszen a követelésüket bejelentették, amelyet a pénzügyi gondnok elfogadott. Ezen hitelezők szavazatait kell figyelembe venni annak megállapításakor, hogy az egyezség létrejött-e.

**3.Apk.1/2019/58.**

- [34] A C kategóriába sorolt állami adóhatóság követelését hiába fogadta el a pénzügyi gondnok és az önkormányzat, ennek ellenére sem minősül hitelezőnek, mert a követelését nem jelentette be (az adóhatóság ennek tényét a 41. és 43. sorszámú beadványaiban megerősítette). Ebből következően a hitelezői listában és az egyezségi javaslatban az állami adóhatóság semmilyen formában nem szerepelhet, a bíróság pedig nem hagyhat jóvá olyan egyezségi javaslatot, amelyben hitelezőként szerepel. Az egyezés egyébként nem is jött volna létre, ha az adóhatóság hitelezőnek minősül, hiszen nem lenne meg a kétharmados szavazatarány.
- [35] E körben a bíróság utal arra, hogy az egyezségkötés személyi és tárgyi korlátai miatt az egyezés a helyi önkormányzat és a hitelezői között jön létre, ezért kívülálló személyeket (pl. hitelezői igényt be nem jelentő jogosultat) az egyezésben nem lehet szerepeltetni. A jelen ügyben a C kategória kialakítása és az állami adóhatósággal folytatott egyezségi tárgyalás nem felelt meg a törvényi előírásoknak.
- [36] A Z kategóriába sorolt személyek, szervezetek szintén nem minősülnek hitelezőnek, de az esetükben – helyesen – nem készült egyezségi javaslat és az egyezségi tárgyalásra sem kaptak meghívót. Nem kifogásolható ugyanakkor, ha a reorganizációs terv részletezi a C és Z kategóriába sorolt „hitelezők” követeléseit, hiszen a (valódi) hitelezők számára fontos információt jelent, hogy az adósságrendezés befejezését követő két év elteltével milyen esetleges további igényekkel kell számolni, hiszen ezek megakadályozhatják önkormányzat számára, hogy az egyezés szerint teljesítse az esedékes részleteket. A bíróság megjegyzi továbbá, hogy az adósságrendezési eljárástól függetlenül ezen jogosultakkal is köthet polgári jogi egyezséget az önkormányzat.
- [37] Az egyezségkötés szabályait a Har.tv. 23. §-ának (3)-(5) bekezdései szabályozzák.
- [38] A törvény 23. § (3) bekezdése szerint egyezés – a (7) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – akkor köthető, ha ahhoz az adósságrendezés megindításának időpontjában fennálló követeléssel rendelkező hitelezőknek több mint fele – illetve amennyiben az egyezségi javaslatban a hitelezőket csoportosították, úgy csoportonként legalább a hitelezők fele – hozzájárul, feltéve, ha ezeknek a hitelezőknek az összes követelése – a (7) bekezdés szerinti teljes állami követelést is beleértve – eléri az összes bejelentett és nem vitatott hitelezői követelés kétharmadát.
- [39] A jelen ügyben ebből következően a bejelentett és nem vitatott hitelezői követelésekből (A és B csoport) kiindulva kell kiszámítani a szavazatarányt.
- [40] A Hart.tv. 23. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés szerint megkötött egyezés azokra az egyezségkötésre jogosult hitelezőkre is kiterjed, akik az egyezéshez nem járultak hozzá, vagy szabályszerű értesítésük ellenére az egyezés megkötésében nem vettek részt. Az egyezés e hitelezőkre vonatkozóan sem állapíthat meg más feltételeket, mint amelyeket az egyezéshez hozzájáruló hitelezőkre megállapított. Ha a helyi önkormányzat a hitelezőket már az egyezségi javaslatában csoportosította, a megkötött egyezésben a csoporton belüli feltételek nem lehetnek eltérőek.

**3.Apk.1/2019/58.**

- [41] Ez a jogszabályi rendelkezés – a perbeli egyezségtől eltérően – kényszeregyezségként szabályozza az adósságrendezési eljárásban kötött egyezséget. A polgári jog szabályai szerint a perbeli egyezésben a felek a rendelkezési jogukat gyakorolva a köztük lévő jogviszonyt közös megállapodással módosítják. Az adósságrendezési eljárás ennél jóval összetettebb és bonyolultabb, mert itt nincs szükség teljes egyetértésre; ha a szavazatarány eléri a törvényben előírt mértéket, akkor az egyezségi javaslatot nem támogató hitelezőkre is kötelező jelleggel ki fog terjedni az egyezés hatálya.
- [42] Az egyezséget nem támogató hitelezőnél is sajátosabb helyzetben vannak azonban a vitatott hitelezői igénnyel rendelkező hitelezők.
- [43] Esetükben a törvény 23. § (5) bekezdése kimondja, hogy „az egyezségkötés időpontjában vitatott követeléssel rendelkező hitelezőknek járó, a saját csoportja szerinti kielégítésnek megfelelő összeget elkülönítve kell kezelni. A hitelező az egyezségkötésben nem vehet részt, követelését az egyezés létrejötténél figyelembe vehető követelések (3) bekezdés szerinti számításánál nem kell figyelembe venni, de a követelés elbírálásától függően a kényszeregyezés rá is kihat.”
- [44] Megállapítható tehát, hogy ezen hitelezők nem szavazhatnak az egyezségi javaslat elfogadásáról, de amennyiben a szavazati joggal rendelkező hitelezők megfelelő arányban támogatják az egyezséget, ez a vitatott hitelezői igénnyel rendelkező hitelezők vonatkozásában is kényszeregyezésnek minősül. A vitatott hitelező ugyanakkor függő helyzetben van, tehát a kényszeregyezés értelemszerűen csak akkor lesz hatályos vele szemben, ha a párhuzamosan folyó bírósági eljárásban a vitatott követelésről megállapítják, hogy megalapozott. A jogvita befejezését követő tennivalókat a törvény 23. § (6) bekezdése részletesen szabályozza.
- [45] A fentiekből logikusan következik, hogy a vitatott követeléssel rendelkező hitelezőket is fel kell venni a hitelezői listába és amennyiben hitelezői csoportokat alakítanak ki, ezen hitelezőket is csoportba kell sorolni, továbbá mindegyikük részére – személyre szólóan – egyezségi javaslatot kell tenni (mivel a csoport tagjai között nem lehet hátrányos megkülönböztetést alkalmazni, a vitatott hitelezőnek sem lehet a többi hitelezőtől eltérő kedvezőtlenebb ajánlatot tenni és el kell kerülni azt az esetet is, amikor a vitatott hitelezők alkotnak egy csoportot).
- [46] Amennyiben a vitatott hitelezők közül van akár csak egy is, aki nem szerepel az egyezségi javaslatban, az egyezségi javaslat jóváhagyását és a hitelező pernyertességét követően nem lehetne megállapítani, hogy az ő vonatkozásában a kényszeregyezés mire terjed ki.
- [47] A törvény 25. § (3) bekezdése szerint ha az egyezés megfelel az e törvényben foglalt követelményeknek, a bíróság végzéssel jóváhagyja, az adósságrendezési eljárást befejezetté nyilvánítja, és elrendeli e végzésnek a jogerőre emelkedését követően a Cégközlönyben való közzétételét. Az egyezséget jóváhagyó és eljárást befejezettnek nyilvánító végzés ellen fellebbezésnek van helye; perújításnak és felülvizsgálatnak nincs helye. Ha az egyezés nem felel meg az e törvényben foglalt követelményeknek, a bíróság az egyezés jóváhagyását megtagadja, és elrendeli az eljárás folytatását a 29. §-ban szabályozott vagyonfelosztási szabályok szerint.

**3.Apk.1/2019/58.**

- [48] A jelen ügyben a korábban kifejtettek szerint a bírósághoz benyújtott egyezség egy olyan szervezet esetében is tartalmaz egyezségi javaslatot, amely nem minősül hitelezőnek, ezzel szemben a vitatott követeléssel rendelkező hitelezőket mellőzték az egyezségkötés során. Az egyezség emiatt nem felel meg törvényi előírásoknak, a jóváhagyását a bíróság a Har.tv. 25. § (3) bekezdése alapján megtagadta.
- [49] Ugyanezen jogszabályi rendelkezés előírja, hogy ilyen esetben az eljárást a 29. §-ban foglaltak szerint kell folytatni. A Har.tv. 29. § (1) bekezdése szerint – egyebek mellett – a 25. § (3) bekezdésében meghatározott esetben „a bíróság rendelkezik az adósságrendezési eljárásnak a vagyon bírósági felosztásának szabályai szerinti folytatásáról. E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.”
- [50] Az egyezséget jóváhagyó végzés vonatkozásában – a 35/2013. (XI. 22.) AB határozat folytán – a jogalkotó biztosította a fellebbezési jogot. Az egyezség megtagadása esetére a jogszabály nem tartalmaz előírást, csupán a 29. § (1) bekezdése zárja ki a fellebbezés lehetőségét, de ott is csak az adósságrendezési eljárásnak a vagyon bírósági felosztásának szabályai szerinti folytatásáról rendelkező döntéssel összefüggésben.
- [51] Az egyezség jóváhagyása esetén a törvény kifejezetten nevesíti a fellebbezés lehetőségét, így értelemszerűen semmilyen ésszerű indok nincs arra, hogy a jóváhagyás megtagadásáról szóló döntéssel szemben ne lehessen jogorvoslattal élni. Alapvető elv, hogy a jogorvoslati jogot csak kifejezett jogszabályi rendelkezéssel lehet korlátozni, a Har.tv. 25. § (3) bekezdése ugyanakkor e vonatkozásában nem említi a fellebbezési jogot, de kifejezetten nem is zárja ki a fellebbezés lehetőségét. Ebből következően a Har.tv. 3. § (2) bekezdése folytán megfelelően alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 239. § (2) bekezdése, amely az egyezséget jóváhagyó végzés esetén is biztosítja a külön fellebbezés lehetőségét. Ezt az értelmezést erősíti a Har.tv. 32. § (4a) bekezdése is, amely „az egyezség jóváhagyása tárgyában hozott végzés” ellen biztosítja a fellebbezés lehetőségét, hiszen ebbe értelemszerűen a megtagadást is bele kell érteni.
- [52] A bíróság ezzel összefüggésben megjegyzi, hogy a fellebbezés kizárása alaptörvény-ellenes módon korlátozná a jogorvoslati jogot, hiszen amennyiben az egyezség jóváhagyásának megtagadása esetén nem lehetne külön fellebbezéssel élni, a felek legfeljebb az eljárás befejezéséről szóló döntés elleni fellebbezésben sérelmezhetnék a határozatot. Az egyezségi javaslat ugyanakkor mindig egy adott (rövid) időszakra vonatkozik: az egyezségi javaslat szerinti részletfizetési időpontok, az egyezség fedezetéül szolgáló vagyon stb. mind olyan tényezők, amelyek az időmúlás miatt későbbi időpontban már lehetetlenné teszik a döntés megváltoztatását és az egyezség jóváhagyását. A hatékony jogorvoslathoz emiatt a külön fellebbezési jog biztosítása elengedhetetlen.



**3.Apk.1/2019/58.**

- [53] A bíróság a jelen végzés jogerőre emelkedését követően külön határozatban fog rendelkezni az eljárás második szakaszára történő áttérésről [Har.tv. 29. § (1) bekezdés]. A bíróság megjegyzi továbbá, hogy az önkormányzatnak továbbra is lehetősége van egyezségkötéssel lezárni az adósságrendezési eljárást, mert a Har.tv. 32. § (4a) bekezdése egészen a vagyonfelosztási javaslat jóváhagyásáig biztosítja ennek lehetőségét. A rendelkezésre álló adatok alapján a felek nyitottak az egyezségkötésre, hiszen jelentős arányban támogatták az egyezségi javaslatot. Feltehetően ennek a jövőben sem lesz akadálya, különös tekintettel arra is, hogy az állami adóhatóság időközben 42 havi részletfizetést biztosított a tartozás megfizetésére. Ezen részletek folyamatos teljesítése esetén – ami a polgármester szerint nem fog gondot okozni – elhárul az egyezség teljesítését leginkább veszélyeztető körülmény, hiszen nem kell attól tartani, hogy egy adóvégrehajtás ellehetetleníti a hitelezők felé vállalt részletek kifizetését. A bíróságnak nem feladata az egyezség költségvetési szempontból történő megalapozottságának vizsgálata, de a község jövője szempontjából nyilván minden érdekelt fél számára fontos tényező, hogy az egyezségben foglaltak maradéktalanul teljesüljenek.
- [54] Az új egyezség megkötésénél fokozottan ügyelni kell a törvényi előírások betartására, különösen arra, hogy a reorganizációs program és az egyezségi javaslat legyen egyértelműen beazonosítható, ezen iratokat igazolható módon küldjék meg a hitelezőknek. Az egyezségi javaslat nem csupán a hitelezői lista túlololdalán található táblázat, hanem egy ilyen címmel ellátott – mindenki számára beazonosítható – dokumentum. A vitatott hitelezők körét tisztázni kell, mert dr. Malik Dean és a Q/M Kft. esetében az eljárások jogerős befejezéséről még nincs információ. A hitelezők számára – legalábbis csoporton belül – biztosítani kell az egyenlő feltételeket. A gyakorlatban problémát okozhat, ha az egyezségi javaslat az első kifizetés időpontját fix dátumban jelöli meg, mert előre nem lehet megjósolni, mikor emelkedik jogerőre az egyezség jóváhagyásáról szóló határozat (célszerű akként fogalmazni emiatt, hogy a kifizetés az egyezséget jóváhagyó végzés jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül esedékes). Az egyezség végrehajtásának módját csak az egyezségben lehet szabályozni [Har.tv. 24. § a) pont], emiatt a jegyzőt nem lehet ezen feladat elvégzésével egy feljegyzésben megbízni.
- [55] A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Bpnp.) 1. § (6) bekezdése értelmében az ítéletábla előtti eljárásban az ügy érdemében hozott végzés elleni fellebbezést előterjesztő személy számára a jogi képviselőt kötelező.
- [56] A bíróság a Pp. 73. § (4) bekezdése értelmében tájékoztatta a feleket a jogi képviselő meghatalmazásának szükségességéről. Ha a fellebbezést előterjesztő fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a bíróság a fellebbezést hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja [Pp. 74. § (2) bekezdés].
- [57] Amennyiben az elektronikus úton kapcsolatot tartó fél a beadványát a) nem elektronikus úton, vagy b) elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság a fellebbezést visszautasítja [Pp. 618. § (1) bekezdés].

Budapest, 2020. július 3.

**3.Apk.1/2019/58.**

*Dr. Fördős István s.k.  
bíró*