

Budapest Környéki Törvényszék
Gazdasági Kollégiuma
1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.
1590 Budapest, Pf. 225/1.

3.Apk.1/2019/94.

Pilisjászfalu Község Önkormányzata (2080 Pilisjászfalu, Bécsi út 33.) adósságrendezési ügyében a bíróság meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A bíróság felhívja az önkormányzatot, hogy 15 napon belül

- jelentse be, a községnek van-e hatályos válságköltségvetési rendelete;
- nyilatkozzon, hogy az egyezségi javaslat benyújtása mikorra várható, ehhez képest mikorra tervezik a képviselőtestületi ülést, egyezségi tárgyalásokat.

A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 29. § (1) bekezdése folytán egy sikertelen egyezségkötés után a vagyon bírósági felosztása következik, a törvény ugyanakkor lehetővé teszi az egyezségkötést az adósságrendezési eljárás ezen szakaszában is [32. § (4a) bekezdés].

A jelen esetben a meghallgatáson az önkormányzat jelezte, hogy az újabb egyezség megkötése folyamatban van, az egyezséget támogató hitelezők aránya előreláthatóan magasabb lesz. Mivel a jogszabálynak egyértelműen az a célja, hogy az adósságrendezést egyezségkötéssel zárják le, nyilvánvaló, hogy az eljárás vagyon bírósági felosztásának szabályai szerinti folytatásának csak akkor van értelme, ha az egyezségkötés a közeljövőben nem várható.

A bíróságnak nincs mérlegelési lehetősége a tekintetben, hogy elrendeli-e az eljárásnak a vagyon bírósági felosztásának szabályai szerinti folytatását, de a felesleges költségek elkerülése érdekében ennek időpontját az egyezségkötési folyamathoz lehet igazítani.

A bíróság tájékoztatja továbbá az önkormányzatot, hogy a törvény 32. § (4a) bekezdése folytán az alábbiakra is figyelemmel kell lenni:

- a hitelezők csoportba sorolása esetében indokolást is kell tartalmaznia javaslatnak [20. § (3) bekezdés];
- a vitatott hitelezői igény jogosultjánál azt kell vizsgálni, hogy a peres eljárás folyamatban van-e [20. § (4) bekezdés];

3.Apk.1/2019/94.

- ha az egyezségi javaslatban nincs változás, akkor is elsőként az adósságrendezési bizottságnak kell határoznia a korábbi egyezségi javaslat kiegészítéséről a vitatott hitelezői igények miatt [20. § (4) bekezdés];
- ha a képviselőtestület is elfogadja az egyezségi javaslatot, akkor sor kerülhet az egyezségi tárgyalásra [23. § (1) bekezdés];
- ha valamely hitelező írásban (újra) hozzájárult az egyezés megkötéséhez, nem szükséges az egyezségi tárgyaláson megjelennie, ilyenkor a felek által aláírt okiratokat kell benyújtani a bírósághoz [23. § (2) bekezdés];
- amennyiben egy hitelező nem reagál az egyezségi javaslatra vagy nem fogadja el az egyezségi javaslatot, a törvény 23. § (4) bekezdése szerinti iratokat kell csatolni (egyezségi javaslat, meghívó, meghívó átvételének igazolása);
- nyilatkozni kell arról, hogy a vitatott hitelezőknek járó összeg fedezete biztosított [23. § (5) bekezdés, 25. § (2) bekezdés e) pont].

A törvényi határidők (pl. meghívó esetében 8 nap), valamint az egyéb jogszabályi előírások betartása szükséges ahhoz, hogy az egyezés jóváhagyására sor kerülhessen.

A bíróság a végzést tájékoztatásul megküldi a pénzügyi gondnoknak is.

Budapest, 2020. október 5.

Dr. Fördős István s.k.
bíró