

Budapest Környéki Törvényszék
Gazdasági Kollégiuma
1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.
1590 Budapest, Pf. 225/1.

3.Apk.1/2019/123.



A dr. Zalán Gábor Ügyvédi Iroda (1146 Budapest, Cházár András utca 14. fsz. 2.; ügyintéző: dr. Zalán Gábor ügyvéd) által képviselt **Pilisjászfalu Község Önkormányzata** (2080 Pilisjászfalu, Bécsi út 33.) adósságrendezési ügyében a bíróság meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A bíróság az egyezséget jóváhagyja és az adósságrendezési eljárást befejezetté nyilvánítja.

Az egyezség kiterjed az A Ma Míveltségi Alapítvány (1065 Budapest, Révay utca 22. fsz. 1.) és a Folprint Zöldnyomda Kft. (1119 Budapest, Than Károly utca 25.) hitelezőkre is.

A kényszeregyezés – a követelés elbírálásától függően – dr. Vadnai Bence ügyvédre (1054 Budapest, Bank utca 6. II. em. 9.), az egyezségkötés időpontjában vitatott követeléssel rendelkező hitelezőre is kihat. Az egyezségkötés időpontjában vitatott követeléssel rendelkező hitelezőnek járó, a saját csoportja szerinti kielégítésnek megfelelő összeget elkülönítve kell kezelni.

A bíróság elrendeli e végzésnek a jogerőre emelkedését követően a Céglözlönyben való közzétételét.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül lehet fellebbezéssel élni, amelyet írásban, 16 példányban, az elektronikus úton kapcsolatot tartónak elektronikus úton kell a Fővárosi Ítéltáblához címezve a Budapest Környéki Törvényszéken benyújtani.

A fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselet kötelező. Ha a fellebbezést előterjesztő fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a bíróság a fellebbezést hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. Ha a fellebbezést nem elektronikus úton terjesztik elő, a bíróság a fellebbezést visszautasítja.

3.Apk.1/2019/123.

Az adósságrendezési eljárásban az ítélkezési szünetre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók.

I n d o k o l á s

- [1] Az adósságrendezési eljárás lefolytatása iránti kérelmet a helyi önkormányzat polgármestere terjesztette elő 2019. május 6. napján.
- [2] A bíróság a 13. sorszámú végzésével a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Har.tv.) 9. § (1) bekezdése alapján elrendelte az adósságrendezés megindítását és pénzügyi gondnokként a KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési-Tanácsadó Zrt.-t jelölte ki.
- [3] Az adósságrendezés megindításának időpontja 2019. július 18. napja, amikor az erről szóló hirdetmény megjelent a Cégközlönyben.
- [4] **Az első egyezség**
- [5] A pénzügyi gondnok a 34. és 35. sorszámú beadványaiban terjesztette elő az egyezségi javaslatot, amelyhez csatolta a reorganizációs programot.
- [6] A bíróság a 2020. augusztus 12-én jogerőre emelkedett 58. sorszámú végzésével az egyezség jóváhagyását a Har.tv. 25. § (3) bekezdése alapján megtagadta. Az önkormányzat ezt követően jelezte, hogy hiányosságokat kijavítva továbbra is egyezségkötéssel kívánja lezárni az eljárást.
- [7] **A második egyezség**
- [8] Az új egyezséget a 96. sorszámú beadványban terjesztette elő a pénzügyi gondnok.
- [9] A törvény 32. § (4a) bekezdése szerint ha a (4) bekezdés szerinti jóváhagyást megelőzően a helyi önkormányzat és hitelezői a hitelezők követelésének kielégítését célzó egyezséget kötnek, és az egyezség megfelel a jogszabályoknak, a bíróság az egyezséget végzéssel jóváhagyja és az adósságrendezési eljárást befejezetté nyilvánítja. Az egyezségkötésre és a bíróság végzésére a 20. § (3) és (4) bekezdését, a 20/A. §-t, a 22. § (3) és (4) bekezdését, a 22/A-24. §-t, a 25. § (1)-(4) bekezdését, a 26. §-t és a 27. §-t kell alkalmazni. Az egyezség jóváhagyása tárgyában hozott végzés ellen fellebbezésnek van helye, perújításnak és felülvizsgálatnak nincs helye.
- [10] A fenti jogszabályhely lehetővé teszi, hogy a sikertelen egyezségkötést követően – egészen a vagyonfelosztás jóváhagyásáig [Har.tv. 32. § (4) bekezdés] – a felek egyezségkötéssel zárják le az adósságrendezési eljárást. A hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből egyértelmű, hogy a jogalkotó célja a vagyonfelosztás elkerülése, hiszen az önkormányzat és a hitelezők, de különösen a település lakói számára is ez az előnyösebb megoldás. Az előző egyezségi javaslat jóváhagyása megtagadásának oka alapvetően a hitelezői lista téves összeállítása volt, de ettől függetlenül már akkor is egyértelmű volt, hogy a hitelezők többsége támogatja az egyezségkötést.

3.Apk.1/2019/123.

- [11] Az Alaptörvény 28. cikke szerint a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.
- [12] A bíróság erre figyelemmel úgy ítélte meg, hogy az egyezség jóváhagyásának a Har.tv. 25. § (3) bekezdése szerinti megtagadása után nem szükséges azonnal elrendelni a 29. § (1) bekezdése alapján a vagyon bírósági felosztását, ha várhatóan egyezségkötéssel fog lezárulni az adósságrendezés. Ezzel ellentétes értelmezés arra vezetne, hogy megkezdődne a vagyon bírósági felosztásának előkészítése, esetleg a vagyontárgyak értékesítése és ezzel párhuzamosan folyna az újabb egyezség előkészítése, megkötése. Mindez felesleges költségeket okozna és veszélyeztetné az egyezségkötést, így nem szolgálná az Alaptörvényben elvárt gazdaságos célt és a közjóval is ellentétes lenne.
- [13] **A vitatott hitelezői igények és a kifogások**
- [14] Az adósságrendezési eljárás során több vitatott hitelezői igényt jelentettek be és részben ezekhez kapcsolódóan több kifogást is előterjesztettek.
- [15] 1.) Dr. Malik Dean ügyvéd 220.000,- Ft tőke és járulékai összegben, megbízási díj címén jelentett be hitelezői igényt. A követelését a pénzügyi gondnok elutasította.
- [16] A bíróság a 2020. június 23-án jogerőre emelkedett 3.Apkh.2/2019/10. számú végzésével dr. Malik Dean kifogását elutasította, a határozat indokolásában pedig – egyebek mellett – rámutatott arra, hogy a pénzügyi gondnok elutasító döntését követően a jogosultnak a Har.tv. 15. § (2) bekezdése szerint kell eljárnia, kizárólag így maradhat alanya az adósságrendezési eljárásnak. Ennek elmulasztása esetén sem következik be azonban jogvesztés, csupán nem vehet részt az adósságrendezési eljárásban, így az egyezség hatálya sem terjed ki rá, hanem az eljárás befejezése után két év elteltével érvényesítheti a követelését [Har.tv. 11. § (1) és (4) bekezdés, 15. § (3) bekezdés].
- [17] 2.) A Q/M Tanácsadó Kft. 1.524.000,- Ft tőke és járulékai összegben, megbízási díj címén jelentett be hitelezői igényt. A követelését a pénzügyi gondnok elutasította. A bíróság a 3.Apkh.1/2019/8. számú végzésével a Q/M Tanácsadó Kft. igazolási kérelmét elutasította, a kifogását pedig visszautasította. A határozat 2020. május 12. napján jogerőre emelkedett.
- [18] A kifogásoló a hitelezői igényének elutasítását, illetve a pénzügyi gondnok ezzel kapcsolatos eljárását sérelemmezte.
- [19] 3.) Dr. Vadnai Bence ügyvéd 410.000,- Ft tőke és járulékai összegben, megbízási díj címén jelentett be hitelezői igényt. A hitelezői igény elutasítását követően fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett és erről értesítette a pénzügyi gondnokot. Ezt követően a Budakörnyéki Járásbíróság a 4.P.20.865/2019/16. számú ítéletében az önkormányzatot 410.000,- Ft tőke és késedelmi kamatai, valamint 334.600,- Ft perköltség megfizetésére kötelezte. A határozat 2021. március 5. napján emelkedett jogerőre.
- [20] 4.) A Hungaroconsulting Projektfejlesztő Kft. 952.500,- Ft tőke és járulékai összegben, megbízási díj címén jelentett be hitelezői igényt, melynek elutasítását követően fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett és erről értesítette a pénzügyi gondnokot.

3.Apk.1/2019/123.

- [21] A fizetési meghagyásos eljárás perré alakult, majd a Budakörnyéki Járásbíróság a 4.G.40.073/2019/24. számú, 2020. november 18-án jogerőre emelkedett végzésével az eljárást hivatalból megszüntette.
- [22] 5.) A 3.Apkh.1/2020. számon előterjesztett kifogás elbírálására irányuló eljárást a bíróság a 2020. november 12-én jogerőre emelkedett 6. sorszámú végzésével megszüntette, mert az önkormányzat a kifogástól elállt.
- [23] 6.) A Komenda és Társa Kft. által benyújtott kifogást a bíróság a 2021. február 2-án jogerőre emelkedett 3.Apkh.2/2020/8. számú végzésével visszautasította.
- [24] A Nemzeti Adó- és Vámhivatal a bíróság felhívására a 43. sorszámú beadványában megerősítette, hogy az eljárás során nem tett hitelezői igénybejelentést.
- [25] A fentiek szerint az összes kifogás elbírálására irányuló eljárás jogerősen befejeződött, vitatott hitelezői státusban pedig csak dr. Vadnai Bence ügyvéd követelése maradt fenn (aki utóbb pernyertes lett). Dr. Malik Dean és a Q/M Tanácsadó Kft. a Har.tv. 15. § (3) bekezdése folytán a követeléseiket a jelen adósságrendezési eljárásban nem érvényesíthetik, tehát nem minősülnek hitelezőnek. A Hungaroconsulting Projektfejlesztő Kft. által kezdeményezett per jogerősen megszűnt, erre figyelemmel a Har.tv. 2. § c) pontja folytán a hitelezői minősége is megszűnt.
- [26] **A hitelezők**
- [27] A 96. sorszámú beadványhoz mellékelte hitelezői lista 13 hitelezőt és további két vitatott hitelezői igényt tartalmazott.
- [28] A bíróság hiánypótlási felhívásait követően a 107. és 116. sorszámú beadványban a pénzügyi gondnok a hitelezői listát az alábbiak szerint pontosította:
- 1.) Az ELMŰ Nyrt. (helyesbítést követően: Budapesti Elektromos Művek Zrt.) hitelezői igényét Tinnye Község Önkormányzata – a polgármester döntése alapján – kiegyenlítette, így a pénzügyi gondnok jogutódként Tinnye Község Önkormányzatát szerepelteti a hitelezői listában. A hitelező az egyezséghez hozzájárult.
 - 2.) Az A Ma Míveltségi Alapítvány (rövidített neve: AMAMA Alapítvány) esetében helyesbítenni kellett a hitelező és a jogi képviselő nevét.
 - 3.) A „Groupama Biztosító” hitelezőt a pénzügyi gondnok törölte a listából, mert időközben arról nyilatkoztak, hogy a szerződésre díjhátralékot nem tartanak nyilván az önkormányzattal szemben.
 - 4.) Az egyik vitatott hitelező, a Hungaroconsulting Projektfejlesztő Kft. által indított pert a bíróság megszüntette, így a hitelezői listából törölni kellett.
 - 5.) A B csoportba sorolt hitelezők igényét a pénzügyi gondnok pontosította (korábban tévedésből nem a teljes követelést, hanem az egyezség szerint nekik járó 50%-os összeget tüntette fel).

3.Apk.1/2019/123.

[29] Ennek megfelelően a hitelezői lista jelenleg az alábbi hitelezői igényeket tartalmazza:

	hitelező neve	csoporth	hitelezői igény (Ft)
1.	Budakörnyéki Önkormányzati Társulás	A	9.730.717
2.	Tinnye Község Önkormányzata	A	188.211
3.	ERSTE BANK HUNGARY Zrt.	A	17.853.089
4.	JÁSZ GAZDI Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	A	6.445.064
5.	MAVU Kft.	A	295.580
6.	Tinnyei Közös Önkormányzati Hivatal	A	33.926.792
7.	A Ma Míveltségi Alapítvány	B	991.970
8.	Tamás Ferenc e.v.	B	84.582
9.	Folprint Zöldnyomda Kft.	B	199.619
10.	„HÉJJAS-IRODATECHNIKA” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	B	256.061
11.	Dr. Várady Hortenzia	B	1.015.000
12.	MÁRKAKŐ Betonelem és Műkögyártó Kft.	B	3.003.550
13.	Dr. Vadnai Bence ügyvéd	B	410.000

[30] **Az egyezség tartalma**

[31] Az A csoportban a hitelezői igények 100%-ának kifizetését vállalta az önkormányzat 7 éven belül 14 egyenlő részletben. Az első részletfizetést az adósságrendezési eljárás lezárását jelentő, jelen egyezséget jóváhagyó végzés jogerőre emelkedését követő 15 napon belül teljesíti az önkormányzat, utána minden év április 30-ai és október 31-ei fizetési határidővel fizeti meg az esedékes részleteket.

[32] A B kategóriában a hitelezői igények 50%-ának kifizetését vállalta az önkormányzat az adósságrendezés lezárását jelentő, jelen egyezséget jóváhagyó végzés jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül.

[33] **Az egyezséget támogató hitelezők**

[34] Az egyezségi javaslatot A kategóriában az összes hitelező támogatta, B kategóriában a 7. sorszámú hitelező nem támogatta, a 9. sorszámú hitelező pedig nem tett nyilatkozatot. Ebből

3.Apk.1/2019/123.

következően – követelésarányosan – A kategóriában 100%, B kategóriában pedig 78,53 % az igen szavazatok aránya.

- [35] A Har.tv. 23. § (3) bekezdése szerint egyezség – a (7) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – akkor köthető, ha ahhoz az adósságrendezés megindításának időpontjában fennálló követeléssel rendelkező hitelezőknek több mint fele – illetve amennyiben az egyezségi javaslatban a hitelezőket csoportosították, úgy csoportonként legalább a hitelezők fele – hozzájárul, feltéve, ha ezeknek a hitelezőknek az összes követelése – a (7) bekezdés szerinti teljes állami követelést is beleértve – eléri az összes bejelentett és nem vitatott hitelezői követelés kétharmadát.
- [36] A jelen esetben az önkormányzat két csoportot alakított ki, így csoportonként legalább a hitelezők felének jóváhagyása szükséges, továbbá az egyezséget támogató hitelezők összesített követelésének el kell érnie az összes bejelentett és nem vitatott követelés 2/3-át.
- [37] Ez a kettős feltétel a fent ismertetett adatok alapján megvalósult, sőt a hitelezők a szükségesnél nagyobb arányban támogatták az egyezség létrehozását. Az A csoportban hatból hat, a B csoportban hatból négy hitelező írásban is támogatta az egyezséget, követeléseik összesítve meghaladják a 2/3-os arányt.
- [38] A bíróság megjegyzi továbbá, hogy a már leadott szavazatok utólagos megváltoztatására nincs jogszabályi lehetőség, de a nem szavazó hitelező utólag elfogadhatja az egyezséget. Az ELMŰ Zrt. nem adott le szavazatot, a jogutódja viszont aláírta az egyezséget. A bíróság megítélése szerint a korábban nem nyilatkozó hitelező utólagos hozzájárulása levezethető a rendelkezési elvből, így a bíróság Tinnye Község Önkormányzatát is az egyezséget támogató hitelezők közé sorolta (ennek az egyezség létrejötte szempontjából nincs jelentősége, hiszen enélkül is megvolt a kellő szavazatarány).
- [39] **Az egyezséget nem támogató hitelezők**
- [40] Az A Ma Míveltségi Alapítvány hitelező jogi képviselője a pénzügyi gondnokhoz intézett, 2020. október 28-án kelt levelében előadta, hogy »nem áll módunkba elfogadni a „B” hitelezői csoportba sorolást, tekintettel arra, hogy nem kaptunk érdemi indokolást, arra nézve, hogy miért került át az AMAMA Alapítvány az „A” csoportból. Nem kívánunk megjelenni a Hitelezői Egyezségi tárgyalás ülésén. Tisztelettel felhívjuk figyelmét, hogy igényünk alapja jogerős bírói ítéleten alapul, amely egyébként nem képvisel jelentős volument és jogalapját tekintve kártérítési jellegű.«
- [41] Az adósságrendezési eljárásban – egyezségkötés során – az önkormányzat szabadon dönt a hitelezői csoportok kialakításáról, szemben például a felszámolási eljárással, ahol a kielégítési kategóriákat a törvény eltérést nem engedő módon meghatározza.
- [42] Az adósságrendezés során a csoportba sorolás nem kötelező, de az egyezségi javaslat elkészítésekor a Har.tv. 20. § (3) bekezdése az adósságrendezési bizottság számára lehetővé teszi, hogy csoportokat alakítson ki. A csoportok kialakításánál a törvény nem köti meg az adósságrendezési bizottság kezét; tetszőleges számú csoportot alakíthatnak ki és lényegében bármilyen rendező elvet alkalmazhatnak. A bíróság e körben megjegyzi, hogy a polgári jog általános elvei – külön törvényi előírás nélkül – itt is irányadóak, például egyszemélyes

3.Apk.1/2019/123.

csoport kialakítására csak egészen különleges indok fennállása esetén kerülhet sor és semmiképpen nem lehet a csoportba sorolást valamely hitelező indokolatlan előnyben részesítésére felhasználni.

- [43] A Har.tv. nem biztosít jogorvoslati lehetőséget az adósságrendezési bizottság döntésével szemben, hiszen itt lényegében egy döntéselőkészítő lépésről (az egyezségi javaslat kialakításáról) van szó. Az egyezségi javaslatot a képviselő-testületnek is jóvá kell hagynia. Az adósságrendezési eljárásban a képviselő-testület döntésének megtámadására sincs lehetőség, hiszen az egyezségi javaslat polgári jogi szempontból nem más, mint a jogviszonyban részes egyik fél nyilatkozata, amelyben javaslatot tesz a hitelezői közösség számára. Mivel az önkormányzat gazdálkodását alapvetően és hosszú távon érintő kérdéstről van szó, az erről szóló végleges döntést a törvény szerint a képviselő-testületnek kell meghoznia, amely a település választópolgárainak közösségétől választás útján nyerte el a közügyek intézésének jogát. Ebből következően az egyezségi javaslat és az ennek részét képező csoportba sorolás valójában nem egy egyszerű szerződéses nyilatkozat, hiszen mögötte a választópolgárok közösségének demokratikus felhatalmazása alapján megalakult képviselői szerv jogilag szabályozott módon kialakított döntése áll.
- [44] Az adósságrendezési eljárásban kötött egyezség ugyanakkor jelentősen eltér az egyszerű polgári jogi egyezségtől. Ez utóbbinál a két fél közösen alakítja ki az egyezség tartalmát és csak teljes egyetértés esetén jön létre a megállapodás. Nincs tehát akadálya annak, hogy az egyezségi javaslatra válaszként a másik fél – elfogadás vagy elutasítás helyett – az egyezség módosítására tegyen javaslatot. Ezzel szemben az adósságrendezési eljárásban kötött egyezség a jellegét tekintve kényszeregyezség, melynek során az egyik fél (az önkormányzat) kidolgozza az egyezségi javaslatot, a hitelezők pedig kizárólag elfogadó vagy elutasító nyilatkozatot tehetnek (az egyezség átdolgozására tett javaslatot nem szavazatként kell értékelni). A másik jelentős különbség az egyszerű polgári jogi egyezséghez képest, hogy itt nem szükséges az összes fél egyetértése, hanem a törvényben előírt szavazatarány elérése esetén az egyezség elfogadottnak minősül és kiterjed a nemmel szavazókra, illetve a szavazástól távolmaradókra is.
- [45] A kifejtettekre tekintettel kell értékelni az AMAMA Alapítvány hitelező levelében foglaltakat is. Egyértelműen megállapítható, hogy a hitelező az egyezségi javaslatot nem fogadta el, emiatt a pénzügyi gondnok a szavazatok összesítésekor helyesen minősítette „nem” szavazatnak.
- [46] A hitelező nyilatkozatából arra lehet következtetni, hogy a csoportba sorolását sérelmezi és a másik csoportban feltehetően elfogadná az egyezséget. A csoportba sorolás megváltoztatására azonban nincs lehetőség, mert ez a képviselő-testület döntésekor véglegessé válik. Az egyezségi javaslaton nem lehet változtatni, mert itt nem az összes hitelezővel külön-külön kötött polgári jogi egyezségről, hanem az összes hitelezővel egyszerre kötött kényszeregyezségről van szó. A kényszeregyezségből következően a hitelezők a szavazat leadásakor nem kizárólag a nekik felajánlott juttatást mérlegelik, hanem a teljes hitelezői követelésállományt, a csoportok kialakítását, a kötelezett vagyoni helyzetét is figyelembe veszik. Ha például a hitelezők úgy ítélik meg, hogy a részükre felajánlott 20%-os kielégítési arány indokolatlanul kevés, akkor – akár egymással egyeztetve – leszavazhatják a javaslatot és így annak átdolgozására kényszerítik az önkormányzatot. Ugyanez a helyzet, ha az egyik csoportba sorolt hitelezők úgy érzik, részükre indokolatlanul kedvezőtlen ajánlatot tett az

3.Apk.1/2019/123.

önkormányzat. Ilyenkor előfordulhat például olyan eset is, amikor a három kategóriából kettőben 100%-os támogatást élvez a javaslat, a harmadik kategóriában azonban nem kap többséget és így az egyezség nem jön létre.

- [47] A jogalkotó a 2/3-os szavazatarány megkövetelésével olyan magas támogatási küszöböt írt elő, amely biztosítja a hitelezők érdekérvényesítési lehetőségét és kizárja, hogy a hitelezők többsége számára kedvezőtlen egyezséget fogadjanak el. A hitelezők által magas szavazati aránnyal támogatott egyezség esetében ugyanakkor értelemszerűen lehetnek olyan hitelezők, akik/amelyek számára sérelmes az egyezség. Mint minden többségi szavazásnál, a kisebbségnek itt is el kell fogadnia a többség akaratát. Ennek természetesen előfeltétele a kisebbség jogait védő szabályok maradéktalan betartása, amely felett a bíróságnak kell őrködni.
- [48] A bíróság ebből következően csupán annyit vizsgálhat, hogy az egyezségkötés során betartották-e az eljárási szabályokat, tartalmi szempontból pedig a Har.tv. 23. § (4) bekezdése állít korlátokat az egyezségkötés elé (kivételes esetben nem zárható ki valamely polgári jogi alapelv vizsgálata sem). A Har.tv. említett rendelkezése előírja, hogy az egyezség azokra az egyezségkötésre jogosult hitelezőkre is kiterjed, akik az egyezséghez nem járultak hozzá, vagy szabályszerű értesítésük ellenére az egyezség megkötésében nem vettek részt. Az egyezség e hitelezőkre vonatkozóan sem állapíthat meg más feltételeket, mint amelyeket az egyezséghez hozzájáruló hitelezőkre megállapított. Ha a helyi önkormányzat a hitelezőket már az egyezségi javaslatában csoportosította, a megkötött egyezségben a csoporton belüli feltételek nem lehetnek eltérőek.
- [49] A konkrét esetben a B csoportban van egy nemmel szavazó és egy nem szavazó hitelező, de a csoporton belül teljesen egységes az egyezségi javaslat; az összes B csoportba sorolt hitelező ugyanabban az időpontban, ugyanolyan mértékű kielégítésre jogosult.
- [50] A hitelező hivatkozott arra is, hogy az igénye kártérítési jellegű, nem jelentős összegű és jogerős ítéleten alapul. Ezen körülményeknek a csoportba sorolásnál nincs jelentőségük és nem jelent semmilyen előnyt az sem, ha a követelés fennállását jogerős ítélet állapítja meg (a Har.tv. – a csődtörvényhez hasonlóan – nem különíti el a jogerős ítéleten alapuló követeléseket a többi követeléstől, emiatt a kényszeregyezség kihat az ítélettel elbírált követelésekre is).
- [51] Az „átsorolással” kapcsolatban a bíróság megjegyzi, hogy erre valójában nem is került sor, mert az első egyezség jóváhagyását a bíróság megtagadta, ezt követően az önkormányzat új egyezségi javaslatot terjesztett elő, melyben a csoportokat a korábbihoz képest részben átalakította. A jelenlegi egyezség a tartalmát tekintve valóban a korábbi egyezség kiegészítése, de eljárásjogi szempontból nem a korábbi javaslat kiegészítésének, átdolgozásának kell tekinteni, hanem egy teljesen új egyezségnek, így egyik hitelező sem sérelmezheti alappal, hogy másik kategóriába került.
- [52] Az egyezség tartalmával összefüggésben sem merült fel olyan körülmény, amiből megállapítható lenne, hogy a nemmel szavazó hitelező számára hátrányos lenne. Az egyezségkötések során két általános megoldás alakult ki, amelyeket az önkormányzat is alkalmazott: hosszabb időtartamú részletfizetés vagy a követelés egy részének rövid időn belüli kiegyenlítése. Általánosságban nem lehet kimondani, hogy ezek közül az egyik

3.Apk.1/2019/123.

megoldás kedvezőbb, hiszen mindkét csoport számára veszteséggel jár az egyezség. Egyedi szempontok ugyanakkor kétségkívül befolyásolhatják, hogy az adott hitelező számára melyik az előnyösebb (pl. egy likviditási gondokkal küzdő cég számára egy hosszú ideig tartó részletfizetés kifejezetten hátrányos lenne). A kényszeregyezség jóváhagyásakor már a hitelezői közösség érdeke az elsődleges: ha az egyezség mögött felsorakozik a törvényben megkövetelt arányú támogatás, akkor az egyéni érdekek háttérbe szorulnak, a jogalkotó a többség akaratának megfelelő egyezség létrehozását támogatja, még akkor is, ha az egyes hitelezők számára egyéni érdeksérelmet okoz.

- [53] A Folprint Zöldnyomda Kft. hitelező a meghívót átvette, nyilatkozatot azonban nem tett, emiatt az egyezséget nem támogató hitelezők közé sorolták az összesítéskor.
- [54] A bíróság megjegyzi, hogy a Folprint Kft. az előző egyezséget írásban elfogadta, ennek azonban a jelen egyezségi javaslatra nincs kihatása, hiszen – a korábban ismertetettek szerint – eljárásjogi szempontból új egyezségről van szó. Ebből következően a jelen eljárásban a Har.tv. 23. § (4) bekezdése folytán a kényszeregyezség kiterjed a Folprint Kft.-re is.
- [55] **A vitatott hitelezői igény**
- [56] A vitatott hitelezői igény jogosultjai a szavazásban nem vehettek részt; ebből a szempontból az egyezségkötés időpontja az irányadó [Har.tv. 23. § (5) bekezdés].
- [57] Az egyezségkötéskor még két vitatott hitelező volt, jelenleg már csak a 13. sorszámú hitelező tartozik ebbe a körbe. A hitelező – az egyezségkötést követően – pernyertes lett, emiatt az ítélet jogerőre emelkedésének napjától már nem minősül vitatott hitelezőnek. Ennek annyiban van jelentősége, hogy az egyezség jóváhagyásáról szóló határozat jogerőre emelkedését követően a követelésének kielégítésével nem kell megvárni a jogerős határozat megszületését, hanem a B kategóriás hitelezőkkel egy időben történhet meg az egyezségben foglaltak teljesítése.
- [58] A pénzügyi gondnok továbbította a bíróságra dr. Vadnai Bence 2021. május 20-án kelt levelét, melyben a kamatkövetelésének „elutasítását” és az egyezségkötési folyamatból történő mellőzését sérelmezte.
- [59] A bíróság már a korábbi egyezséggel kapcsolatos határozatában rámutatott arra, hogy a hitelezői minőség szempontjából a kiindulópont a Har.tv. 2. § c) pontja, amely az értelmező rendelkezést tartalmazza. Eszerint e törvény alkalmazásában hitelező: az adósságrendezés megindításának időpontjáig az, akinek a helyi önkormányzattal vagy annak költségvetési szervével szemben vagyoni követelése áll fenn; az adósságrendezés megindításának időpontját követően az, aki a követelését a hitelezői igény bejelentésére nyitva álló határidő alatt bejelentette, és azt a pénzügyi gondnok elfogadta, illetve követelésének jogerős elbírálásáig az is, akinek az igénye vitatott.
- [60] Az eljárás jelenlegi szakaszában már csak annak van jelentősége, kit kell hitelezőnek tekinteni az adósságrendezés megindítását követően. E vonatkozásban a jogszabály egy általános feltételt tartalmaz (a követelését bejelentette) és egy vagylagos feltételt (az igényét elfogadták vagy az igénye vitatott, de még jogerősen nem bírálták el).

3.Apk.1/2019/123.

- [61] Az egyezségkötés szempontjából jelentős hitelezői körnek tehát két típusa van. Az első esetben a hitelezői igény bejelentését követően a pénzügyi gondnok az igényt elfogadta. Ezek a hitelezők a visszaigazolást követően teljes jogú hitelezőnek minősülnek egészen az eljárás befejezéséig. Ezen hitelezők szavazati joggal is rendelkeznek az egyezség megkötése során [Har.tv. 23. § (3) bekezdés].
- [62] A többi hitelező csak feltételesen minősül hitelezőnek. A hitelezői jogállás megszerzéséhez az esetükben is előfeltétel a hitelezői igény bejelentése, a különbség annyi, hogy a pénzügyi gondnok a követelést nem tartja megalapozottnak. Ettől kezdve függő helyzet alakul ki, mert a Har.tv. 15. § (2) bekezdése szerint „amennyiben a pénzügyi gondnok a hitelező bírósági (hatósági) határozattal még el nem bírált követelését vitatja, azt a hitelező a Pp. IV. Fejezete alapján hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság előtt az elutasítás kézhezvételétől számított 15 napon belül indított eljárásban érvényesítheti. Erről a pénzügyi gondnokot – a keresetlevél (fizetési meghagyás) benyújtásával egyidejűleg – tájékoztatja. Folyamatban levő bírósági eljárás esetén az igény bejelentésével egyidejűleg a hitelezőnek csatolnia kell az ezt igazoló okiratot is.”
- [63] A törvény tehát kötelező jelleggel előírja a vitatott követeléssel rendelkező hitelezők számára, hogy forduljanak bírósághoz, ha továbbra is részt kívánnak venni az eljárásban. A hitelezői minőségüket csak úgy őrizhetik meg, ha az önkormányzattal szemben fizetési meghagyás kibocsátását kérik vagy az általános hatáskörű bíróság előtt peres eljárást kezdeményeznek. Amennyiben ezt az eljárást határidőben megindítják és erről a pénzügyi gondnokot értesítik, a követelésük jogerős elbírálásáig hitelezőnek minősülnek.
- [64] Ha ellenben a hitelező elmulasztja a peres vagy fizetési meghagyásos eljárás megindítását, illetve a pénzügyi gondnok értesítését, akkor elveszti a hitelezői jogállását. A törvény 15. § (3) bekezdése kifejezetten kimondja, hogy a (2) bekezdésben írt határidő elmulasztása esetén igazolási kérelemnek helye nincs, a hitelező a követelését a folyamatban lévő adósságrendezési eljárásban nem érvényesítheti.
- [65] Ebből pedig az következik, hogy ezek a hitelezők hasonló helyzetbe kerülnek, mint azok, akik az igényüket nem (vagy nem határidőben) jelentették be. A Har.tv. 11. § (4) bekezdése ugyanis kimondja, hogy a hitelezői igények bejelentésére rendelkezésre álló 60 napos határidő [10. § (2) bek. e) pont] elmulasztása esetén a) igazolási kérelemnek helye nincs; b) a hitelezők fennálló (lejárt és le nem járt) követeléseiket beszédési megbízás benyújtása, végrehajtás és adósságrendezési eljárás kezdeményezése útján csak az adósságrendezési eljárás jogerős befejezését követő 2 év eltelte után érvényesíthetik.
- [66] A fentiek alapján tehát azt az általános érvényű megállapítást lehet tenni, hogy az adósságrendezési eljárásban nem kötelező a hitelezői igényt bejelenteni (a felszámolási eljárással ellentétben a bejelentés elmulasztása itt nem eredményez jogvesztést, csak egy ideig nem érvényesítheti a követelését a jogosult). Ha a követelést vitatja a pénzügyi gondnok, akkor a vitatott hitelezőnek – szemben a felszámolási eljárással – bírósághoz kell fordulnia és erről értesítenie kell a pénzügyi gondnokot. Ennek elmulasztása esetén a hitelezői minősége megszűnik.
- [67] Az eljárás adataiból egyértelmű, hogy dr. Vadnai Bence ezen feltételeket teljesítette; a követelését bejelentette, majd annak elutasítását követően bírósághoz fordult és erről

3.Apk.1/2019/123.

értesítette a pénzügyi gondnokot. Ebből következően kétszer is megerősítette, hogy részt kíván venni az eljárásban, a második alkalommal már annak ismeretében, hogy vitatott az igénye és emiatt vállalnia kell a vitatott hitelezői státussal együtt járó korlátozásokat.

- [68] A korábbi egyezség jóváhagyását a bíróság – részben – éppen amiatt tagadta meg, mert a vitatott hitelezői igényekre nem terjedt ki az egyezségi javaslat. A bíróság már ekkor félnek tekintette a vitatott hitelezői igények jogosultjait, emiatt az egyezség megtagadásáról szóló végzést is kézbesítette a részükre.
- [69] Az egyezségkötés időpontjában vitatott követeléssel rendelkező hitelezőknek járó, a saját csoportja szerinti kielégítésnek megfelelő összeget elkülönítve kell kezelni. A hitelező az egyezségkötésben nem vehet részt, követelését az egyezség létrejötténél figyelembe vehető követelések (3) bekezdés szerinti számításánál nem kell figyelembe venni, de a követelés elbírálásától függően a kényszeregyezés rá is kihat. [Har.tv. 23. § (5) bekezdés]
- [70] Az idézett jogszabályi rendelkezés – a felszámolási eljáráshoz hasonlóan – kizárja az egyezségkötés folyamatából a vitatott hitelezőket: a szavazatarány számításánál a követeléseiket nem kell figyelembe venni és a szavazásban sem vehetnek részt. Dr. Vadnai Bence esetében annyiban sajátos a helyzet, hogy az egyezségkötés után jogerős ítélet született. A bíróság ennek ellenére – mivel igazolási kérelem, kézbesítési kifogás, perújítás miatt nem lehet kizárni annak elméleti lehetőségét, hogy a peres eljárás folytatódik – a rendelkező részben a Har.tv. 23. § (5) bekezdésével egyezően kimondta, hogy csak a követelés elbírálásától függően hat ki a kényszeregyezés a hitelezőre.
- [71] A vitatott követeléssel rendelkező hitelező részére az (5) bekezdés szerint jutó vagyonyhányad járulékait – a jogvita jogerős befejezéséig – a vagyonyhányaddal együtt külön kell kezelni és végül azzal kiadni, ha a követelés fennállását jogerős bírósági határozat megállapította. A vagyonyhányad kezelésével kapcsolatos esetleges költségeket a vagyonyhányadból kell fedezni. A vagyon kiadásakor a hitelező részére elszámolást kell átadni a vagyonnal kapcsolatos bevételekről és kiadásokról. Ha utóbb kiderül, hogy a hitelező követelése nem volt jogos, úgy a külön kezelt vagyonyhányadot a többi hitelező között kell szétosztani követelésük arányában, teljes kielégítésük erejéig. E szétosztásért a mindenkori jegyző a felelős. [Har.tv. 23. § (6) bekezdés]
- [72] A dr. Vadnai Bence levelében foglaltakkal kapcsolatban a bíróság – utalva a fent kifejtettekre – rámutat arra, hogy nem a jogerős ítéletben foglaltaknak, hanem a hitelezői igénybejelentésnek van jelentősége. Ha az eredeti hitelezői igénybejelentés tartalmazta a késedelmi kamatokat is, akkor a hitelező ezen követelését is bevonta az adósságrendezési eljárásba, tehát az egyezség erre is kiterjed, a követelését a B csoportra irányadó megállapodás szerint kell kiegyenlíteni. A bíróság ezzel összefüggésben utal a BH 2015.257. számú határozatban kifejtettekre, mely szerint a kamat egyébként is csak az egyezség létrejöttéig érvényesíthető. A Kúria a Gfv.VII.30.001/2016/6. számú ítéletében ezt annyival egészítette ki, hogy (a várakozási idő eltelte után) az adósságrendezés tartama alatt keletkezett, de be nem jelentett ügyleti és késedelmi kamat nem érvényesíthető, ellenben az adósságrendezés kezdő időpontja előtt keletkezett, de az adósságrendezési eljárásban nem érvényesített ügyleti kamat igen.

3.Apk.1/2019/123.

- [73] A hitelezőnek a részteljesítés elszámolásával kapcsolatos előadása nem igényel a bíróság részéről semmilyen döntést (nincs erre vonatkozó kérelem egyik fél részéről sem) és ennek elbírálása nem is tartozik az adósságrendezési eljárás körébe. Ha ezzel összefüggésben jogvita merül fel, akkor azt egy későbbi végrehajtási eljárásban, esetleg a következő adósságrendezési eljárásban kell elbírálni. A bíróság megjegyzi, hogy a levél tartalmából egyértelműen kitűnik: a hitelező sérelmezte a pénzügyi gondnok intézkedését, miszerint a kamatkövetelését nem vették nyilvántartásba. Az intézkedésről 2021. május 4-én tudomást szerzett, ennek ellenére kifogást nem terjesztett elő és erre az időmúlás miatt már nincs is lehetősége.
- [74] Az egyezség tartalmáról a hitelező a jelen határozatból és a mellékelten megküldött okiratokból tájékozódhat. A bíróság megjegyzi továbbá, hogy az egyezség akkor is létrejött volna, ha dr. Vadnai Bence nem minősül vitatott hitelezőnek, mert az egyezségkötéshez szükséges szavazatarány még az esetleges elutasító szavazata esetén is meglenne.
- [75] **A pénzügyi gondnok állásfoglalása**
- [76] A pénzügyi gondnok az egyezségi javaslat beterjesztésekor röviden ismertette a jelen eljárás előzményeit, mely szerint 2008. évben már volt egy egyezséggel zárult adósságrendezés, de az önkormányzatnak azóta is volt minden évben 90 napon túli szállítói tartozása. Ezen tartozások törlesztését az önkormányzat éven belüli likvid hitel felvételével oldotta meg. A pénzügyi gondnok arra is rámutatott, hogy a válságköltségvetést sem tartja megalapozottnak; a rendeletet egyebek mellett a gépjárműadó elvonása és az adórendelet módosítása miatt már kétszer módosítani kellett volna. Az adóbevételek csökkenése a reorganizációs tervvel is szemben áll. A hitelezők által aláírt megállapodások alapján az eljárás lezárásának vélhetően nem lesz alaki akadálya, de hiába felel meg a javaslat a törvény alaki előírásainak, a gazdasági szabályoknak és a valós adatoknak nem. Pénzügyi gondnokként a problémákra az eljárás folyamatában és a lezárásakor is felhívta a figyelmet, egyéb szerepe, eszköze nincs. Az egyezséget a fenti okfejtés mellett – az adósságrendezési bizottság döntését tiszteletben tartva – a kézjegyével ellátta, de fontosnak tartotta jelezni, hogy azt aggályosnak tartja és azzal nem ért egyet.
- [77] A pénzügyi gondnok a hitelezőknek szóló 2020. október 20-án kelt levelében előadta, hogy az adósságrendezési bizottság ülésén nemmel szavazott az előterjesztésre, mert a bevételek a kormányzati intézkedések és az adórendelet módosításainak hatására nem mutatnak valós képet. Utalt arra is, hogy a véleménye részletesen kifejtve elérhető a testületi ülés jegyzőkönyvének mellékleteként. A polgármester és a jegyző ugyanezen a napon kelt tájékoztatása egyebek mellett azt tartalmazta, hogy a válságköltségvetés módosítását néhány héten belül elvégzik, az önkormányzat bankszámláinak összesített egyenlege pedig a 2019. év végi 22 millió forintos egyenlegről 100.805.967,- Ft-ra emelkedett.
- [78] A Har.tv. 25. § (1) bekezdése szerint az egyezséget a polgármester, a jegyző, valamint a hitelezők, illetve törvényes képviselőik vagy meghatalmazottaik írják alá, és azt a pénzügyi gondnok ellenjegyzzi.
- [79] Az ellenjegyzési jogot a törvény több helyen is említi, de nem azonos tartalommal. A Har.tv. 14. § (1) bekezdése szerint kötelezettségvállalások és kifizetések csak a pénzügyi gondnok ellenjegyzésével teljesíthetők. Ez a rendelkezés fontos szerepet tölt be azért, hogy az adósságrendezés időtartama alatt az önkormányzat gazdasági önállóságának jelentős

3.Apk.1/2019/123.

korlátozása útján biztosítja a felelős gazdálkodás feltételeinek megteremtését és megakadályozza a hitelezők kielégítésére szolgáló vagyon elvonását. (A jelen ügyben sem lehet egyetlen egy tényezőre leszűkíteni a gazdálkodás eredményességét, de a pénzügyi gondnok működésének eredményességére enged következtetni az a körülmény, hogy az önkormányzat pénzforgalmi számláinak egyenlege jelentősen megnövekedett.)

- [80] Az ellenjegyzési jog a fenti jogszabályhely alapján kétségkívül vétőjogot jelent. Ennek ellenére a Har.tv. 25. § (1) bekezdésében említett ellenjegyzést mégsem lehet akként értelmezni, hogy az egyezségi kötéshez nélkülözhetetlen lenne a pénzügyi gondnok támogatása (az ellenjegyzés indoklás nélküli megtagadása például biztosan alaptörvény-ellenes helyzetet idézne elő). Az ellenjegyzésnek több – egymással ellentétes – jelentése van, nem azonosítható egymással például a pénzügyi kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos ellenjegyzés, az okirati ellenjegyzés és a közjogban ismert miniszteri ellenjegyzés fogalma.
- [81] A törvény nem részletezi, hogy milyen körülmények fennállása esetén tagadhatja meg a pénzügyi gondnok az ellenjegyzést. Mivel az ellenjegyzés a pénzügyi gondnok intézkedése, ennek elmaradását elméletileg kifogás útján lehetne sérelmezni, de nyilván nem lenne semmi értelme, ha a bíróság kötelezné a pénzügyi gondnokot az egyezségi ellenjegyzésre. Mivel azonban a konkrét ügyben a pénzügyi gondnok az egyezséget aláírta és később is kijelentette, hogy „kézjegyével látja el”, a bíróság úgy tekintette, hogy ezáltal az ellenjegyzés megvalósult.
- [82] A pénzügyi gondnok aggodalmaival kapcsolatban a bíróság utal arra, hogy az adósságrendezési eljárás alapvetően egy fizetéseképtelenségi eljárás, amelynek elsődleges célja a reorganizáció és csak ennek sikertelensége esetén kerülhet sor a vagyon értékesítésére és felosztására. A jogalkotó a felszámolási eljárásban is lehetőséget biztosít az egyezségi kötésre, melynek célja a fizetéseképtelenség megszüntetése. Ha az adós az egyezségi kötésre jogosult hitelezőkkel egyezséget köt és biztosított a felszámolási költségek kifizetése is, akkor a fizetéseképtelenség megszűnik (az adósnak nincs lejárt tartozása). A csődtörvény nem írja elő annak vizsgálatát, hogy a likviditás hosszabb távon is fenntartható-e.
- [83] Ehhez hasonlóan a Har.tv. is alapvetően polgári jogi szempontból közelíti meg az adósságrendezési eljárás egyezségi kötéssel történő befejezését. A jogalkotó előírhatta volna, hogy a bíróság – akár szakértő közreműködésével – vizsgálja meg a reorganizációs tervet, illetve az egyezségi javaslatot annak érdekében, hogy a kifizetések tervezése megfelelő-e, hosszútávon is biztosított-e az önkormányzat működőképessége. Ezzel szemben a Har.tv. szerint az egyezségi jóváhagyásával egyidejűleg a bíróság befejezetté nyilvánítja az eljárást. A jogszabály szerint a bíróság kizárólag azt vizsgálja e körben, hogy az egyezségi javaslat a törvényben foglalt követelményeknek [25. § (3) bekezdés]. Ebből következően a bíróságnak nem feladata az önkormányzat pénzügyi-gazdasági helyzetének felmérése, az esetleges pazarló gazdálkodás megszüntetése, a bevételek növelése iránti intézkedések előírása vagy bármilyen más, a helyi közügyek intézésének körébe tartozó kérdés. Az Országgyűlés a törvény megalkotásakor úgy ítélte meg, hogy az adósságrendezés során a hitelezők érdekében korlátozza az önkormányzat gazdálkodási szabadságát, de ezt a korlátozást azonnal feloldja, amint az egyezségi létrejön.
- [84] Ebből következően az egyezségi megalapozottságnak vizsgálata nem a bíróság vagy a pénzügyi gondnok, hanem a hitelezők feladata. Ennek érdekében kötelező elkészíteni a reorganizációs tervet is. Ha a hitelezők úgy ítélik meg, hogy az egyezségi javaslat

3.Apk.1/2019/123.

megalapozatlan és annak végrehajtására nincs reális esély, akkor az egyezségi javaslat elvetésével új javaslat készítésére, további megszorítások bevezetésére vagy akár a vagyonának értékesítésére is kényszeríthetik az önkormányzatot.

- [85] Az adósságrendezési eljárás sajátosságaiból eredően az egyezségkötést követő két év elteltével jelentkezhetnek további hitelezői igények, amelyek a teljesítőképességet befolyásolhatják, de a bíróságnak ezt sem kell vizsgálnia az egyezség jóváhagyása előtt. A bíróság megjegyzi ugyanakkor, hogy a pandémia rendkívül bizonytalan gazdasági helyzetet eredményez, ennek ellenére az eljárás jelenlegi adatai alapján a hitelezők kielégítésére van megfelelő fedezet.
- [86] A pénzügyi gondnok szerepe a hitelezői igények nyilvántartásba vétele, az egyezségkötés elősegítése, és a napi működés körében az adósságrendezési bizottság munkájában való tevékeny részvétel, valamint az ellenjegyzési jog gyakorlása. Az eljárás befejezése után – kivéve ha az egyezség ellenőrzésére kijelölik – nincs semmilyen szerepe. A pénzügyi gondnok által előadottakat emiatt a bíróság a hitelezők széleskörű tájékoztatását szolgáló háttéranyagnak tekintette.
- [87] Az önkormányzat gazdálkodási tevékenységét és a jogszabályoknak megfelelő működését az állami szervek rendszeresen vizsgálják és szükség esetén szankcionálják a jogsértéseket.
- [88] A fizetéseképtelenségi eljárások között az adósságrendezési eljárás annyiban különleges, hogy az „adós” egy közjogi szerv, amelynek megszüntetésére értelemszerűen nincs lehetőség, a működése nem profitorientált, a bevételeit részben közhatalmi eszközökkel teremti elő és a vezetését demokratikusan megválasztott szervek látják el. Fontos emiatt, hogy az önkormányzat az eljárás során is folyamatosan intézze a helyi közügyeket. Mivel a bíróság és a pénzügyi gondnok tevékenysége korlátozza a demokratikusan megválasztott testületek, személyek működését, ezeket a korlátozásokat csak a legszükségesebb körben, a legkisebb mértékben és a lehető legrövidebb ideig lehet fenntartani. A bíróság a törvényben biztosított hatáskörét ennek szellemében gyakorolja és így kizárólag az egyezség törvényességét vizsgálhatta.
- [89] **Az eljárás befejezetté nyilvánítása**
- [90] A 2020. október 29. napján tartott egyezségi tárgyalásokon a jegyzőkönyvek tanúsága szerint a hitelezők nem jelentek meg, de a korábbi írásbeli hozzájáruló nyilatkozatokra figyelemmel a pénzügyi gondnok helyesen állapította meg, hogy mindkét csoport tekintetében létrejött az egyezség.
- [91] A kifejtettek értelmében nem merült fel olyan körülmény, amely az egyezség jóváhagyását akadályozná, a bíróság emiatt a rendelkező részben írtak szerint az egyezséget jóváhagyta és az eljárást befejezetté nyilvánította, megállapította továbbá, hogy a nemmel szavazó, szavazástól tartózkodó és vitatott hitelezőre is kiterjed a kényszeregyezség hatálya.
- [92] A pénzügyi gondnok felmentéséről, díjazásáról és költségeiről a bíróság a Har.tv. 25. § (4) bekezdése alapján külön végzésben rendelkezett.

3.Apk.1/2019/123.

- [93] A Har.tv. 25. § (3) bekezdése értelmében a bíróság elrendelte az eljárás befejezté nyilvánításáról szóló végzés közzétételét a Céglőzlőnyben.
- [94] A fellebbezés lehetőségét a Har.tv. 25. § (3) bekezdése és 32. § (4a) bekezdése biztosítja.
- [95] A Har.tv. 3. § (2) bekezdése folytán irányadó, a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Bpnp.) 1. § (6) bekezdése értelmében az ítéltábla előtti eljárásban az ügy érdemében hozott végzés elleni fellebbezést előterjesztő személy számára a jogi képviselőt kötelező.
- [96] A bíróság a Pp. 73. § (4) bekezdése értelmében tájékoztatta a feleket a jogi képviselő meghatalmazásának szükségességéről. Ha a fellebbezést előterjesztő fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a bíróság a fellebbezést hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja [Pp. 74. § (3) bekezdés].
- [97] Amennyiben az elektronikus úton kapcsolatot tartó fél a beadványát a) nem elektronikus úton, vagy b) elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság a fellebbezést visszautasítja [Pp. 618. § (1) bekezdés].
- [98] A bíróság figyelmezteti a feleket, hogy az adósságrendezési eljárásban az ítéltábla előtti vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók [Bpnp. 1. § (7) bekezdés, Pp. 148. § (3) bekezdés c) pont].
- [99] Az adósságrendezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés l) pontja értelmében illetékmentes.

Budapest, 2021. június 10.

Dr. Fördős István s.k.
bíró