

Budapest Környéki Törvényszék
Gazdasági Kollégiuma
1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.
1590 Budapest, Pf. 225/1.

3.Apkh.2/2020/8.

Pilisjászfalu Község Önkormányzata (2080 Pilisjászfalu, Bécsi út 33.) adósságrendezési eljárása során

a személyesen eljáró **Komenda és Társa Kft.** (2095 Pilisszántó, Vörösmarty utca 34.) kifogásoló részéről

a **KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési-Tanácsadó Zrt.** (1143 Budapest, Besnyői u. 13. I. em.) pénzügyi gondnok intézkedése ellen benyújtott kifogás tárgyában a bíróság meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A bíróság a kifogást visszautasítja.

A végzés ellen a kifogásoló a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezéssel élhet, amelyet írásban, elektronikus úton kell a Fővárosi Ítéltáblához címezve a Budapest Környéki Törvényszéken benyújtani.

I n d o k o l á s

A bíróság – az önkormányzat 2019. május 6. napján előterjesztett kérelmére – a 3.Apk.1/2019/21. számú végzésével elrendelte az adósságrendezés megindításának közzétételét. A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Hartv.) 10. § (1) bekezdése folytán az adósságrendezés megindításának időpontja a végzés Cégközlönyben való közzétételének napja (2019. július 18.).

A kifogásoló 2020. november 5-én terjesztette elő a kifogását.

A „hitelezői igény kimaradása” tárgyú beadványában előadta, hogy az önkormányzat 2019. január 14-én megrendelt 114,4 m³ tűzifát, amelyet a helyszínre szállított. Az akkori polgármester jelezte, hogy azonnal nem tudnak fizetni, de a településen sokan jogosultak szociális tűzifára, emiatt szeretnék azt kiosztani. Elfogadta, hogy a fizetés „csúszni fog egy kicsit”, de hiába érdeklődött, a vételárat nem egyenlítették ki és időközben az adósságrendezési eljárás is elindult. A cég az eljárásba két számlával bejelentkezett 2019. augusztus 18-án, de ezután semmilyen értesítést nem kaptak, az egyik számlát azonban kifizette az önkormányzat. Az új polgármesternek felajánlotta,

3.Apkh.2/2020/8.

hogy elszállítja a maradék tűzifát, de a következő héten már olyan tájékoztatást kapott, hogy a fa ki lett osztva, a követelése marad az adósságrendezési eljárásban. Ezután a jegyzőtől kapott egy levelet 2020 szeptemberében, melyben arról tájékoztatta, hogy a hitelezői igényt „elutasította és két év múlva sorba állhatok a pénzemért”. Ezzel szemben az adósságrendezési eljárásban „a követelésemet nem lett elutasítva, legalábbis nem tudok róla ... abban a hiteben voltam, hogy a követelésemet a helyén nyilván tartják.” Előadta, hogy „a követelésemet továbbra is fenntartom, rám nézve sérelmes a velem folytatott eljárás. Kérem a hitelezői igényemet a többi hitelezővel együtt a ... hitelezői listába besorolni.”

A kérelmező a beadványhoz semmilyen mellékletet nem csatolt.

A bíróság a 2. és 3. sorszámú végzéseiben részletesen tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy a hitelezők nyilvántartásba vételéről a pénzügyi gondnok dönt, így a pénzügyi gondnok döntésével szemben lehet kifogást előterjeszteni, ehhez viszont csatolni kell – egyebek mellett – a hitelezői igénybejelentést tartalmazó okiratot és a számlákat, valamint a beadványában említett tértivevényt továbbá a beadványában említett levelet, melyben a hitelezői igényének „elutasításáról” értesítették. A bíróság felhívta arra is, hogy terjesszen elő határozott kérelmet, amelyből kitűnik, hogy a pénzügyi gondnok mely intézkedését vagy mulasztását kifogásolja.

A kérelmező további nyilatkozatot nem tett az eljárás során, a kérelem hiányosságait annak ellenére sem pótolta, hogy a 3. sorszámú végzést 2020. december 15-én szabályosan kézbesítették a részére.

A Hartv. 3. § (2) bekezdése szerint az adósságrendezési eljárás lefolytatása során a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy

- a) az eljárásban felfüggesztésnek, félbeszakadásnak nincs helye,
- b) szünetelésnek csak az adósságrendezés megindításának időpontjáig, az eljárásban részt vevő felek közös kérelmére van helye,
- c) az eljárás megszüntetésének az adósságrendezés megindításának időpontjáig van helye.

A fentiekre figyelemmel a jelen ügyben benyújtott kifogásra is alkalmazni kell a Pp. beadványokra vonatkozó előírásait. A kérelmező által előterjesztett beadvány azonban hiányos, mert nem lehet megállapítani, hogy pontosan mely intézkedést vagy mulasztást sérelemez, milyen döntés meghozatalát kéri a bíróságtól (még a hitelezői igényének összegét sem tartalmazza a beadvány), továbbá nem csatolta a beadványban említett mellékleteket és a bíróság felhívására sem nyújtotta be a kifogás elbírálásához szükséges iratokat.

Mindezekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálására nem alkalmas, mert egyebek mellett nem lehet beazonosítani a kifogásolt intézkedést és a tudomásszerzés időpontját.

Mivel a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak határidőben nem tett eleget, a bíróság a kifogást a Hartv. 3. § (2) bekezdése folytán megfelelően követendő Pp. 176. § (2) bekezdésének e) pontja alapján visszautasította.

A bíróság megjegyzi ugyanakkor, hogy nem következik be jogvesztés; a kifogásoló a követelését az adósságrendezési eljárás befejezése után két év elteltével érvényesítheti az önkormányzattal szemben [Hartv. 11. § (1) és (4) bekezdés, 15. § (3) bekezdés].

3.Apkh.2/2020/8.

Az adósságrendezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés 1) pontja értelmében illetékmentes.

A visszautasító végzéssel szemben a Pp. 177. § (1) bekezdése értelmében a kifogásoló élhet fellebbezéssel.

Budapest, 2021. január 5.

Dr. Fördős István s.k.
bíró