

**PILISJÁSZFALU KÖZSÉG**  
**ÖNKORMÁNYZATA**

2080 Pilisjászfalu, Bécsi út 33.

Tel.: 06-26-373-777

Fax: 06-26-575-011

Web: [www.pilisjaszfalu.hu](http://www.pilisjaszfalu.hu)

Email: [polgarmester@pilisjaszfalu.hu](mailto:polgarmester@pilisjaszfalu.hu)



**Dr. Fördös István bíró**  
**Budapest Környéki Törvényszék**  
**Gazdasági Kollégiuma**

Tárgy: Tájékoztatás (nyilatkozat  
indoklása, melléklete)

Budapest  
PF: 225/1.  
1590

**Tisztelt Bíró Úr!**

Pilisjászfalu Község Önkormányzata adósságrendezési eljárásában kibocsátott 3.Apk.1/2019/117. számú végzésében foglaltakra az önkormányzat nevében tett nyilatkozathoz, különös tekintettel az arra okot adó pénzügyi gondnok által 2021. április 27-én írt „**szakértő igénybevételének indoklása**” irat tartalmával kapcsolatban az alábbi tájékoztatást nyújtjuk.

Az adósságrendezés megindításakor a pénzügyi gondnok (továbbiakban: PÜG) az akkor egyedüli alkalmazásban álló könyvelővel kezdte meg a közös munkát. A könyvelő (Baranyai Mária) a Közös Hivatal (továbbiakban: KÖH) köztisztviselője volt, Tinnye Község Önkormányzat és a KÖH könyvelőjeként. Ez mellett helyettesítési megbízással rendelkezett (2019. február 1-től 2019. december 31-ig) Pilisjászfalu Község Önkormányzat könyvelésének végzésére is, egy külső megbízottal együtt.

A könyvelő (és jegyző) tevékenysége eredményeként a tinnyei polgármesterrel az együttműködési viszony erősem megromlott (ennek hátterében a kiderülő szabálytalanságok, a Magyar Államkincstár ellenőrzésének sok-sok hiányosságot tartalmazó megállapításai álltak), ezért szeptember végén a hivatalvezető a könyvelőt véglegesen áthelyezte Pilisjászfalura a kinevezési bér és a helyettesítési bér változtatása nélkül (továbbra is kapta, mindkettőt).

Tinnyéről történő távozását követően az új – jelenleg is szerződésben álló – könyvelő által is megállapításra került, hogy a település könyvelése nagymértékben hiányos, sok tekintetben hibás, ennek okán több millió forintos normatíva visszafizetés is keletkezett.

Pilisjászfalun, hiába volt helyettes csaknem az egész év során, a külső könyvelővel együtt sem végeztek könyvelési tevékenységet, erről a szakértői megállapítások mellett, a kincstárral kötelező jelentések kapcsán folytatott levelezés is tanúskodik. Ez adott okot arra, hogy az önkormányzat 2 külsős könyvelőt alkalmazott a 2019-es év pénzügyi bizonylatainak könyvelésére és az év végi beszámoló benyújtására. A megbízást a PÜG engedélyével adták, de a könyvelés ellenértékének kiegyenlítését az önkormányzat számára azóta sem engedte (14 hónapos késés van jelenleg ez ügyben) – feltételezhetően azért, mert ezt követően a hivatali köztelejeztségszegés miatt a szakértője perbe fogható lenne.

A könyvelő jogviszonya 2019. december végén véglegesen megszűnt, mert addigra a pilisjászfalusi polgármester számára is egyértelművé vált, hogy szaktudása nem megfelelő színvonalú a helyzet kezelésére és a feladatok végrehajtására, pótlására.

A PÜG többszöri kérés ellenére sem volt hajlandó más, külsős – napi gyakorlattal rendelkező – szakértő igénybevételére, a jelenlegi könyvelőkkel pedig nem volt és jelenleg sem hajlandó kommunikálni. Konkrét tájékoztatást kapott arról, hogy milyen jellegű jogellenes tevékenységek alanya volt a könyvelő, annak ellenére nem változtatott ebbéli döntésén.

Az önkormányzat által teljes mértékben kifogásolt szakértő személyének PÜG által történő megbízása – álláspontunk szerint – nagymértékben **etikátlan**.

A KÖH és a polgármester urak által, az alkalmazott szakértővel szembeni ellenérzést a Magyar Államkincstári és külső szakértői megállapításokon kívül az idő még inkább igazolta.

2020. április 1-ei hivatalba lépésemet követően hamarosan megkaptam a két polgármester utasítását az elmúlt időszak szabálytalanságainak feltárására és a javasolt intézkedés megtételére. Ennek eredményeként született – ismeretlen tettes elleni – büntető feljelentés a Rendőrkapitányságon (jelenleg tanú meghallgatási időszakban van az ügy). Bár a feljelentésben vádat nem lehet megfogalmazni, a törvénysértéseket alátámasztó dokumentumok legnagyobb részén a volt hivatalvezető és a Vele társ kapcsolatban élő könyvelő neve szerepel. A megállapítások során az együttes foglalkoztatásuk ideje alatt – három évre (2017-2019) visszamenőleg vizsgálva – több mint 10 millió forint kárt okoztak Tinnye Község Önkormányzatának és a KÖH-nek. Ezek jogtalanul vagy szabálytalanul, önmaguknak számfejtett, kifizetett, majd könyvelt juttatásokból tevődnek össze, de van benne befejezett sikkasztás tényét igazoló tevékenységre is bizonyíték.

A megbízási szerződés szívességi alapon történő feladatellátásra kötött, amelyet a megszűnését megelőzően egy alkalommal módosították úgy, hogy az díjat tartalmazzon. Ennek indokoltsága elfogadható, az adósságrendezési eljárás elhúzódása miatt. A szerződést és a módosítását az aláírásból vélelmezve a KERSZI Zrt. részéről nem ugyanaz a személy írta alá, de ez a hatályosságát vélhetően nem érinti. Az 1. számú módosítás 3. pontjában viszont ellentmondás van a PÜG nyilatkozata, a valós jogi lehetőségek és a pontban foglaltak között. *„Megbízott pedig a számla ellenértékének beérkezése után jogosult számlát kiállítani a KERSZI Zrt. felé.”*

A szakértő köztisztviselő a jogszabályi korlátok miatt vállalkozást nem üzemeltethet, így számla kibocsájtására sem lehet lehetősége. A bírósággal Skyp-on megvalósult egyeztetés során a PÜG úgy nyilatkozott, hogy a díj a szakértő számára KERSZI Zrt. által történő számfejtést követően kerülhet kifizetésre.

### **Szakértői tevékenység indoklása**

Első oldal, első dőlt betűs bekezdés: ÁFA önellenőrzés. A könyvelő – valós hivatali feladata mellett – (utólag megítélve, inkább helyett) valóban lebonyolított 2016-2018-ra az önkormányzat számára Áfa önellenőrzést, de ez már 2020. decemberében befejeződött, melyet 3 millió forint külön megbízási díjért hajtottak végre a külső megbízott könyvelővel (PÜG engedélyével), nem segítségképpen.

Az önellenőrzést – mert külön díja volt végrehajtotta – de az önkormányzatok 2019. évi ÁFA bevallásait nem nyújtotta be, mivel könyvelni sem könyvelt..., azt a hivatal 2020. folyamán pótolta.

1. pont: Nincs információm.

2. pont: A dátum: **2020. 02. 04.**  
 A helyi adórendeletet Pilisjászfalun még az előző hivatalvezető foglalkoztatása idején 2019. november 12-én módosították. Ezt követően a helyi adó téma, a novemberben nagyon rossz javaslat alapján született módosítás javítása okán 2020 év őszén, ezt megelőzően a jogellenessége miatt, csak a hivatalba lépésemet követően, azaz április folyamán került újra napirendre.  
 A szakértő 16 órában semmiképpen nem adhatott ezzel kapcsolatban szakvéleményt februárban, mert nem is volt a téma napirenden.  
 A hatályos rendelet PÜG számára történő megküldése pedig azért indokolatlan, mert minden hatályos rendelete az önkormányzat(ok)nak a nemzeti jogszabálytárban bárki számára hozzáférhető (<https://or.njt.hu/onkorm/1:2:170:-:1:-:1/1/10>), már évek óta!
3. pont: Nincs információm, de hihetetlen, mert minden adósságrendezéssel kapcsolatos dokumentum a szerveren volt és van, a mai napig.
4. pont: Nincs információm, de a valószínűsége alacsony, hisz a testületi ülések jegyzőkönyvei az önkormányzat honlapján bárki számára hozzáférhetők <http://pilisjaszfalu.hu/onkormanyzat/dokumentumtar/testuleti-ulesek-jegyzokonyvei/> , s így volt ez akkor is.
5. pont: Nincs információm.
6. pont: A beszámoló benyújtására nem volt lehetőség, mert nem volt a településnek könyvelése. Ennek kapcsán a PÜG három különböző szakvéleményt is beszerzett. Ennek okán kellett külső könyvelőket (2 fő) megbízni, akik két hét alatt olyan állapotba hozták az önkormányzat könyvelését, hogy a beszámoló benyújtható legyen (lekönyvelték a rendszerben rögzített kibocsátott bizonylatokat, beérkező és kiegyenlített számlákat, lekönyvelték a bért és az adót).
7. pont: Itt volt valós teljesítmény, a PÜG figyelemfelhívása az önkormányzat által elfogadásra került.
8. pont: Nincs információm.
9. pont: A dátum: **2020. 04. 02.**  
 Ekkor már a [jegyzo@pilisjaszfalu.hu](mailto:jegyzo@pilisjaszfalu.hu) címre érkező leveleket én olvastam, nem volt a PÜG-el sem ilyen, sem más tárgyú levelezés. A bemutatkozó ímél is később íródott meg. Az ARB jegyzőkönyvek a település szerverén elérhetők voltak, azóta is megvannak. Nem tudom milyen indoklása lehetett ennek.
10. pont: Ebben az időben kezdtük el a tárgyalást az újbóli módosítási igénnyel kapcsolatban. Itt valóban volt több levélváltás a PÜG-el, feltételezhetően lehetett valós szakértői hozzájárulás a PÜG munkájához.
11. pont: Volt napi PÜG egyeztetés, lehetett mögötte szakértői hozzájárulás a PÜG munkájához.
12. pont: Volt a PÜG-nek egy ilyen tartalmú rövid levele, lehetett mögötte szakértői hozzájárulás, de a két óra megkérdőjelezhető...
13. pont: A dátum: **2020. 05. 22.**  
 A helyi adórendelet módosításának dátuma 2020. május 5-e. A nemzeti jogszabálytárban a rendeletmódosítás megtalálható, száma 3/2020. (V. 5.). A rendelet módosítás a képviselő-testület tagjainak egyetértésével és a kormányhivatal jóváhagyásával született, melyben figyelmen kívül hagytuk a PÜG (és szakértője) véleményét, hisz az, csak a korábbi hivatalvezető által jogellenesen érvényben hagyott rendelkezéseket magyarázta, védte, kritizálta az új irányt és indoklásokat, az önkormányzat számára pedig kifejezetten előnytelen és hibás volt.  
 A jelzett időben nem „sikerült megérteni”, hogy miben készülünk hibázni, hisz a rendeletmódosításon akkor már rég túl voltunk.

Nem tudhatjuk hány ímélt váltottak erről, a PÜG részéről néhányban kimerült ez felénk, de jóval korábban.

14. pont: A belső ellenőri jelentéseket a PÜG megkapta. A jelzett több 10 millió forintos „tévedés”, viszont nem tévedés.

Az adósságrendezés megindítását követően az önkormányzat, a PÜG jóváhagyásával megalkotta a válságkölségvetését, száma 7/2019. (VIII. 30.). A válságkölségvetés módosító előirányzatszámait az Államkincstár által, erre a célra biztosított KGR-K11 rendszerén nem vezették át (a költségvetési rendelet megalkotását vagy módosítását követően haladéktalanul kötelező feladat), tehát a helyettesítő könyvelő (szakértő) és a külső könyvelő 2019. szeptember elején ezt elmulasztotta.

Mivel a rendszerbe az új előirányzatok számai nem kerültek be, így azokkal a 2020. márciusában, a beszámolót készítő külső könyvelők nem tudtak számolni, így a belső ellenőri jelentés sem tartalmazhatta.

Olyan számokat keresett a PÜG, amit a szakértője, még könyvelőként nem rögzített a rendszerben.

15. pont: 2020. április folyamán a működést megismerve, módosítottam a KÖH finanszírozását. Ennek oka, hogy teljesen indokolatlan, logikátlan és követhetetlen módon valósult meg korábban.

A KÖH számára történő járszfalusi beutalás a korábbi 1,2 – 1,3 millió forint/hó összegről 917.528,- Ft-ra változott (azaz a település részéről költségvetésben rögzített támogatás 1/12-ed részére, ettől lett átlátható a finanszírozás).

A régi hibás finanszírozás az oka annak, hogy – könyvvizsgálói jelentés alapján – az adósságrendezésben is elismerten csaknem 34 millió forinttal tartozik Pilisjászfalu a KÖH-nek. Ez azért van, mert 2019. májusáig gesztorként pont a tapasztalt eltéréssel megegyezően követeltek Tinnyétől beutalást, holott az nem volt megalapozott.

Azaz a 2020. 07. 10-re írt 5 órás feladat abszolút mértékben megkérdőjelezhető, mert sem alapja, sem indokoltsága nem volt és téves is, mert a beutalás összege nem nőtt, hanem jelentősen csökkent.

16. pont: A 2019-es zárszámadással kapcsolatban nagyon sok vita volt. A PÜG és szakértője folyamatosan kereste benne azokat a számokat, amiket 2019. szeptemberében elmulasztottak rögzíteni. Azért, hogy a jelenlegi könyvelőt, jegyzőt és polgármestert hiteltelenítsék el, folyamatosan hangoztatták, hogy milyen nagymértékű csalás van a beszámolóban. Nagyon hangosak voltak, annak érdekében, hogy ne hallja senki, hogy a mulasztás, még 2019. szeptember folyamán valósult meg. A zárszámadási rendelet végül szeptember 30-án került elfogadásra – a rendszerek szerint helyes adatokkal – kormányhivatali és államkincstári jóváhagyással a PÜG kifejezett javaslata ellenére.

A beszámoló eredményeként valóban több, mint 7 millió forintot kellett az államnak visszautalni. Ennek oka nem a külsős könyvelők átkönyvelése (nem volt mit átkönyvelni – lekönyvelni kellett Nekik a bizonylatokat).

**Az OK, az adósságrendezés.** Az eljárás megindítását követően a PÜG nem engedélyez(het)te az iskolai és óvodai étkezési számlák kifizetését. Ezért van a Jász-Gazdi Kft. hitelező felé 6.445.064,- Ft tartozása az önkormányzatnak. A fennmaradó visszafizetési kötelezettség abból adódik, hogy a közművelődésre kapott normatíva sem került elköltséresre.

*[Magyarázat: Az állam önkormányzati finanszírozása, nagyrészt feladat alapú. Ha a feladat alapú finanszírozás normatív összegeinek elköltséret az önkormányzat a könyveiben nem tudja bizonyítani, azaz a gazdasági év december 31-ig nem költi el az adott feladatra, akkor azt az államnak a beszámolót követően vissza kell utalni. (Pilisjászfalun a visszautalandó összeg befizetési határideje 2020. április 15. lett volna,*

*de PÜG ezt csak a jegyző kifejezett kérelmére 2020. december folyamán engedélyezte – bár akkor sem értett egyet Vele.))]*

17. pont: Az önkormányzat normatíva finanszírozását a kincstár valóban felfüggesztette, mert a zárszámadás rendeletét határidőben nem alkotta meg a képviselő-testület. Ennek oka a PÜG és a hivatal álláspontjának eltérése a beszámoló számaint érintően. Ekkor intézkedése odáig fajult, hogy mivel nem jött finanszírozás, ezért bért sem engedett fizetni az önkormányzatnál, pedig a számla 100 milliós nagyságrendű egyenleget mutatott... Amikor már a Kincstár is megírta, hogy mennyire indokolatlan és szabálytalan, akkor változtatott az álláspontján.

A kincstár által – a közfoglalkoztatottak bérének járulékai miatt – indított inkasszókat az önkormányzat bankja (ERSTE Bank), automatikusan utasítja vissza – azóta is.

Arról sem a PÜG-nek, sem az önkormányzatnak nem küldenek értesítést (sem a banktól, sem a Kincstártól), így az „*elfelejtettek szólni neki*” megjegyzés nem indokolt. Ugyanakkor szerzett az Államkincstártól róla tudomást az önkormányzat, amikor a PÜG.

Volt egy levélváltás a PÜG és az Államkincstár között, így valós szakértői munka is lehetett ezzel kapcsolatban.

Miután a PÜG-ön és a képviselő-testület némely tagján keresztül a volt hivatalvezető és a volt könyvelő tudomást szerzett arról, hogy tevékenységükkel kapcsolatban a két önkormányzat és a KÖH feljelentést szándékozik tenni, a PÜG-ön keresztül történő ráhatásuk a folyamatokra, abszolút gátolta az Önkormányzat működését és a jelenlegi önkormányzati vezetés – adósságrendezés mellett is – megvalósulható sikerét, és minden eszközzel igyekezett (igyekszik) ellehetetleníteni a hivatal munkáját. A feljelentés ténye még jobban felerősítette a sértődöttség hatását, ami akkor keletkezett, amikor az új polgármester kinyilvánította, hogy a tinnyi polgármester mellett Ő sem kíván Velük együtt dolgozni.

A PÜG szakértő köztisztviselőként a hivatalban, a hozzá nemértésről hagyott megszámlálhatatlan bizonyítékot. Ezt a hozzá nemértést, átlátásra való képesség hiányát adta át a PÜG-nek és adja át most is, bár már nincs szerződés egymás között. Ennek okán tűnik a PÜG rendkívül következtelennek. Mert, amit a hivatallal történő egyeztetéskor jóvá hagy, azt a szakértővel (és még ki tudja kivel) való utólagos egyeztetést követően visszavon. 2020 áprilistól hozzájárult a KÖH új elv szerinti finanszírozásához (éves támogatás 1/12-ed része havonta), 2021-ben már nem felel meg Neki. Jelen állás szerint a 3. hónapja, hogy Pilisjászfalu nem finanszírozza azt a hivatalt, amely ellátja a munkát, helyette most is Tinnyének kell helytállni. Több kérelem ellenére sem hajlandó a PÜG a hivatalba jönni egyeztetésre, jegyzőként írt leveleimre egyáltalán nem is reagál.

A polgármester úr felé tett nyilatkozatai, hogy „túl nagy a kabát, mondjon le, ha nem bírja stb.” a megbízásának szellemiségével abszolút nem összeegyeztethető (persze az nem tudható, hogy ezt Ő írja pénzügyi gondnokként vagy a szakértője, sértett magánemberként).

Alapvetően a közös együttműködést a gondnok asszony részéről, a benyújtott indoklás utolsó két bekezdésében leírtakhoz hasonló módszer jellemezte.

Próbálta befolyásolni, hogy miről, hogyan gondolkodjunk, hogyan értelmezzünk szabályokat, meg kívánta szabni, hogyan végezzük az egyéb jogszabályokból eredő feladatunkat, indokolatlanul bekorlátozva az önkormányzat tevékenységét, akadályozta a kötelező feladatellátást. Egy-egy aktuális ügy mellé olyan dolgokat kért, ami az elbíráláshoz, véleményalkotáshoz nem volt indokolt (Pilisjászfalu válságköltségvetésének módosításához, a közös hivatali szerződések, holott a KÖH hozzájárulás összegét a módosítás nem is érintette, stb.)

Miután több alkalommal előfordult, hogy az ARB 5 tagja mellett a szavazásokban alul marad az Ő álláspontja és nem tudja átvinni az önkormányzat működésére hátráltatóan ható akaratát, azóta az előterjesztéseket nem hajlandó szavazásra bocsájtani, hogy ne legyen döntés...  
Indoklás: „az előterjesztés alkalmatlan a tárgyalásra”.

Ha kér valamit és megkapja, azokra rendszerint nem reagál. Általában nyilvánosan közli, hogy nem kap információt, amikor felidézem számára a megküldés dátumát és idejét, akkor elnézést kér, hogy nem vette észre...

A „**szakértő igénybevételének indoklása**” dokumentumban foglaltak, az önkormányzat szempontjait figyelembe véve, kifogásolhatók, szakmailag pedig indokolatlanok.

A KERSZI Zrt. részéről elvárható lett volna egy önkormányzati adósságrendezési ügyben, hogy olyan szakértő személyt bízson meg a feladattal, aki az önkormányzatok sajátosságait, működési elveit és az állam által működtetett rendszereit ismeri. A szempont, amely vezérelv volt Kékesiné Andrikó Mária megbízása mellett – amelyet Molnár Attila György vezérigazgató úr nyilatkozott ki, hogy „földrajzi közelsége miatt került megbízásra” – az önkormányzat számára nem elfogadható és a tapasztalatok alapján rendkívül előnytelen volt.

Lehet, hogy nagyon sok erőfeszítést tett a munkába a szakértő, de az a munka az önkormányzat és a folyamatok ellenében valósult meg, ezért a jelenlegi tisztségviselők nem támogathatnak a nyilatkozatban foglalt összegnél magasabb összegű szakértői díjat.

**Az ügy objektív megítélését, belátását, a sok negatív folyamat, tevékenység és élmény már nem, vagy csak nehezen tudja biztosítani számunkra, vezetők számára, így a Bíró Úr, azaz a bíróság kívülállóként helyesebb megítélését, rálátását és álláspontját fogjuk maradéktalanul elfogadni, ahogy tettük ezt az eljárás bármely szakaszában, úgy fogjuk a szakértői díj megállapítása kapcsán is.**

Kérem a tájékoztatás szíves elfogadását, megismerését pedig utólag is köszönöm.

Tisztelettel,

Pilisjászfalu, 2021. május 17.

  
.....  
Székely Róbert  
polgármester



  
.....  
Geréb Tünde  
jegyző