

Tárgy: A Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiuma **3.Apk.1/2019/13.** számon elrendelt Pilisjászfalu Község Önkormányzata (2080 Pilisjászfalu, Bécsi út 33.) adósságrendezési eljárás ügyében

szakértő igénybevételének indoklása

Előzmények:

A bíróság pénzügyi gondnokként a KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési-Tanácsadó Zrt.-t (1143 Budapest, Besnyői u. 13. I. em.) jelölte ki.

Az eljárás kezdetén a pénzügyi gondnok munkáját Baranyai Mária a Tinnye-i Közös Önkormányzati Hivatal köztisztviselője ebben a minőségében szaktanácsaival - **térítés nélkül** - segítette.

2020. január 27-én napján a KERSZI Zrt-vel Kékesiné Andrikó Mária pénzügyi gondnok munkáját segítő szakértői tevékenység tárgyában megbízási szerződést kötöttek a felek, amely szerződést az akkor közelinek látszó adósságrendezési eljárás befejezésére tekintettel **díjazás nélkül állapotok meg.**

Tekintettel, hogy a Pilisjászfalu Község Önkormányzata ellen folyó adósságrendezési eljárás januárhoz képest 9 hónappal elhúzódott, ezért a megbízási szerződést úgy módosították, hogy a szakértői tevékenység vonatkozásában megbízottat az eljárás egészére vonatkozóan **megbízási díj illeti meg, amelynek összege nettó 1.000.000.-Ft azaz Egymillió forint.**

*Baranyai Mária*nak 2020. december 31. napján közös megegyezéssel megszűnt a közszolgálati jogviszonya a közös hivatallal. A munkaviszony megszüntetését a köztisztviselő kezdeményezte még az önkormányzati választásokat követően, 2019. október 31 napján.

2020. január hónapban annak ellenére folyamatosan a pénzügyi gondnok rendelkezésre állt, hogy már nem állt foglalkoztatási jogviszonyban, az önkormányzata részére ekkor is segítette az egyébként általa feltárt és javított ÁFA önellenőrzést a NAV felé beadni. Ezzel kapcsolatban az adósságrendezés sikere érdekében részletfizetés kezdeményezését, az esetleges folyamatban lévő ügyek lezárását végezte.

(2020. február hónaptól köztisztviselői jogviszonyt létesített Nagykovácsi Polgármesteri Hivatalában, ahol jelezte megbízási jogviszonyát a KERSZI Zrt-vel. A munkaviszonya háromoldalú megállapodásra tekintettel áthelyezéssel itt megszűnt és 2020. április 6. napján, és ugyanezen a napon újabb köztisztviselői jogviszonyt létesített a Csobánkai Polgármesteri Hivatallal, ahol szintén a vezetői felé jelezte a megbízási szerződését a Kerszi Zrt-vel .)

2020.01.27 napján kötött megbízási szerződés alapján elvégzett feladatok:**(összhangban a korábban becsatolt teljesítés igazolással)**

sz.	Szakértői tevékenység	időráfordítás
1	2020.01.27. válságköltségvetési rendelet átnézése, jelentés készítése a Pénzügyi Gondnoknak, amelyben az előzetesen a pénzügyi gondnok elé tárt számszaki alaki és tartalmi hibákat részletesen a jelentésben feltárt. A válságköltségvetés tervezet késve érkezett, rendeletet nem alkottak hozzá.	Munkaóra: 9 óra első körben
2	A 2020.02.04. helyi adóztatással kapcsolatos szakvélemény. A pénzügyi gondnoknak küldött adórendelet módosítás tartalmi alaki formai hibákat tartalmazott. Kormányhivatali egyeztetés. Pénzügyi gondnok részére a hatályos helyi adórendelet megküldése (melyet többszöri kérésére sem kapott meg a hivataltól) A részleges adómódosítással kapcsolatos törvénysértések kiküszöbölésre irányuló véleményezés.	16 óra
3	2020.02.10 egyezségi javaslatok, a saját gépen másolatban tárolt, de a hivatalban nem talált (sic!) anyagok a pénzügyi gondok rendelkezésére bocsájtása.	1 óra
4	2020.02.11. információ adás, állásfoglalás a 2019. augusztusban hozott lényeges testületi döntésekről, amelyről a jelenlegi vezetés nem talált információt (később megtalálták)	2 óra
5	2020.02.11. Még mindig válságköltségvetés kapcsán a polgármester figyelmének felhívása, ha határidőben nem alkot költségvetési rendeletet az normatíva felfüggesztést von maga után. A normatíva fogalmának tisztázása a polgármester felé, mivel tapasztalatlanságból fakadóan nem tudták értelmezni.	3 óra
6	2020.03.11. Beszámolóra való figyelemfelhívás, határidő mulasztása szintén normatíva felfüggesztést von maga után, ezekkel mind növelve az Önkormányzat adósságállományát. Pénzügyi gondnok részére az igényelt dokumentumok összeállítása állami rendszerekből.	6 óra
7	2020.03.12 Budakörnyéki Önkormányzati Társulással megkötött egyezség áttekintése, amelynek kapcsán Pilisjászfalu polgármestere ingatlanokat ajánlott fel biztosítékként az adósságrendezési eljárásban. Ennek többfordulós levélváltása és véleményezése. (Erre egyébként később az önkormányzat ügyvédje által is megmegegerősítést nyert, hogy adósságrendezés alatti vagyon kivonásával minden bizonnyal bűncselekményt valósítottak volna meg, ha nem jelezzük időben a jogsértést.)	3 óra
8	2020.03.26 adóbevételek anomália tisztázása. Az önkormányzat állításaival szemben a hatályos adórendelet értelmezése az önkormányzat részére.	5 óra
9	2020.04.02. 2019 évi végre nem hajtott korábbi adósságrendezési eljárás ARB döntésekre szakértői vélemény, ezen dokumentumok a pénzügyi gondnok asszony rendelkezésére bocsájtása (a hivatalban nem találták, aztán fél év múlva mégis meglett)	2 óra

10	2020.04.16. helyi adórendelet módosításával kapcsolatos tájékoztatás. Állásfoglalás, adatok bekérése. Egyeztetés kormányhivatallal.	3.5 óra
11	2020.04.23. I. negyedév anyagok bekérésével, annak egyeztetése. Anomáliák tisztázása. Állásfoglalás írása.	14 óra
12	2020.05.07. A polgármester úr tájékoztatása arról, hogy mihez vesz igénybe a pénzügyi gondnok szakértőt.	2 óra
13	2020.05.22. Adórendelet 130 db. e-mail váltás mire végre a Polgármesternek és Jegyző Asszonynak „sikerül megérteni” miben készültek hibázni.	2 naponta 3-4 óra
14	2020.06.10 Még mindig adó, valamint az első negyedévi teljesítések tanulmányozása. Belső ellenőri anyagok megkérése. Belső ellenőri jelentés hibáinak összegzése (nem azok a számok voltak a beszámoló ellenőrzés kapcsán, mint ami a Magyar Államkincstárhoz beküldésre került több 10 millió forintos „tévedés”)	4 óra
15	2020.07.10. Féléves elszámolás megkérése, annak tisztázása miért és mire kell több pénzt beutalni a közös önkormányzati hivatalhoz ARB jóváhagyása, és a testület jóváhagyása nélkül.	5 óra
16	2020.07.10 2019 évi beszámolóhoz anyagok kérése, áttanulmányozása. Állásfoglalás a hiányzó és hibás tételekhez. (októberig elhúzódott a beszámoló hiányosan hibásan, a pénzeszközös nem egyezőségéhez magyarázat nem érkezett. Több milliós indokolatlan normatíva visszafizetési kötelezettség, amely a 2019. évi külsős könyvelő által történt átkönyvelésből fakadt. Önkormányzatnál nem használható jogcímek stb. használata. Beszámolóhoz „elfelejtettek” költségvetés módosítást készíteni. stb.	40 óra
17	2020.08.01 beszámoló kapcsán normatíva felfüggesztés, állásfoglalás, egyeztetés a kincstárral. Valamint egyeztetés a Magyar Államkincstár inkasszó részlegével az Önkormányzat felé többször benyújtott, de a bank által visszautasított tételekről. Erről a pénzügyi gondnoknak szintén nem volt tudomása, „elfelejtettek szólni neki”	6 óra
	2020. október 31 napjáig összesen 350 darab e-mail váltás, azon belül mindre adott válasz tekintetében: 468 óra (+ 60 óra telefon és telefon díj)	mindösszesen 528 óra tényleges munkavégzés 2020.01.01- 2020.10.31 napjáig.

A fenti feladatok a szakértő jelenlegi köztisztviselői illetményét figyelembevéve, azzal számolva legkevesebb: **1.650.000.-Ft + járulékok lennének!**

A Kerszi Zrt-vel kötött szerződés szerint 1.000.000.-Ft a megbízási díjról a várható munkaidő ráfordítás megbecsülésével átalány díjként került megállapításra. Az összeg kölcsönösen mindkét fél részéről elfogadhatónak volt tekinthető annak tükrében, hogy a tényleges megbízási díj ezzel alulmarad majd a tényleges összegtől.

Mivel a felek messzemenőig figyelembe vették, hogy Pilisjászfalu Község Önkormányzata adósságrendezési eljárást alatt áll, ezért mint volt köztisztviselő igyekezett lojálisan az önkormányzat felé - jelenlegi munkája mellett - a pénzügyi gondnok által minden segítséget és információt megadni, és nem növelni egy valós megbízási díjjal a település terheit.

Megjegyzések:

A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról 1996. évi XXV. törvény 33. (2) - (3) szakaszai egyértelműen rendelkeznek a pénzügyi gondnok által igénybe vett szakértő díjáról.

A pénzügyi gondnok, habár megfelelő végzettséggel és gyakorlattal rendelkezik, az önkormányzatok gazdálkodásnak és szervezeteinek működése olyan helyi ismereteket és speciális szakértelmet igényelt, amelyet a szakértő igénybevétele indokolt. Az elszámolások és szakrendszerek ismeret nélkül az eljárás további elhúzódásának vagy meghúzóulásnak veszélye állt volna fenn.

A jogszabály nem említi, hogy ezzel kapcsolatban az önkormányzatnak véleményezési, vagy jóváhagyási lehetősége lenne, sőt arról sem, hogy arról bármilyen módon be kellene az adós felé számolnia. Így annak megítélése sem tartozik a polgármester hatáskörébe, hogy az mennyiben elfogadható vagy sem. (A szakértő a gondok munkáját segíti és csak áttételesen hat az önkormányzati működésre a tanácsadással, az is a pénzügyi gondnok személyén keresztül történt.)

A szövegkörnyezet, miszerint a pénzügyi gondnok „a bíróságnak tételes elszámolást nyújt be”, álláspontunk szerint arra utal, hogy egyedül a bíróság jogosult a szakértői igénybevétel jogszerűségét és indokoltságát megítélni. A teljesítés igazolás becsatolásával pénzügyi gondnokként eleget tettem e jogszabályi kötelezettségemnek, amelyet a fenti részletes kimutatással is alátámasztom.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a szakértői díjat eredeti összegében vegye figyelembe.

Piliscsaba, 2021. április 26.

Kékesiné Andrikó Mária

pénzügyi gondnok