

Budapest Környéki Törvényszék
Gazdasági Kollégiuma
1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.
1590 Budapest, Pf. 225/1.

3.Apk.1/2019/115.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
nyilvánosan tartott meghallgatásról

Önkormányzat: Pilisjászfalu Község Önkormányzata

Tárgy: adósságrendezési eljárás

A meghallgatás helye: Budapest XIV. kerület, Hungária krt. 179-187.
B.5.07. szoba

A meghallgatás ideje: 2021. április 13. napján 11⁰⁰ óra
megkezdve: 11⁰⁵ órakor

J E L E N V A N N A K :

A bíróság részéről:

dr. Fördös István
bíró

Síkné Gál Nikoletta
jegyzőkönyvvezető

A felek részéről:

(Skype for Business alkalmazás használatával)

Önkormányzatért:
Székely Róbert polgármester és
dr. Zalán Gábor ügyvéd

Pénzügyi gondnokért:
Kékesiné Andrikó Mária pénzügyi gondnok és
dr. Zalán Gábor ügyvéd

A bíróság a folytatólagos meghallgatást megkezdi és megállapítja, hogy az idézettek a Skype alkalmazáson keresztül bekapcsolódtak a meghallgatásba.

A bíróság ismerteti az előző meghallgatás óta keletkezett iratokat.

3.Apk.1/2019/115.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy az eljárást befejező határozatot és az egyéb határozatokat – figyelemmel arra, hogy mindkét fél képviselőjében ugyanazon jogi képviselő jár el – dr. Zalán Gábor ügyvédnek fogja megküldeni.

Pénzügyi gondnok: A vitatott hitelezői igények közül dr. Malik Dean, a Q/M Tanácsadó Kft. és a Hungaroconsulting Kft. hitelezői igénye vonatkozásában a peres eljárásokat a bíróságok jogerősen megszüntették. Egy vitatott hitelezői igény maradt; dr. Vadnai Bence ügyvéd, aki időközben pernyertes lett az önkormányzattal szemben.

A bíróság tájékoztatja a pénzügyi gondnokot, hogy a hitelezői listában dr. Vadnai Bencét vitatott hitelezőként kell feltüntetni; megjegyzésként szerepelhet, hogy az eljárás során pernyertes lett. Az AMa Míveltségi Alapítvány esetében, illetve minden hitelezőnél, ahol van meghatalmazott, a jogi képviselőt fel kell tüntetni a hitelezői listában.

Pénzügyi gondnok: Bírői kérdésre előadom, hogy a szakértőnk Baranyai Mária volt, aki 2020 januárjától határozatlan idejű megbízási szerződéssel végezte a munkáját. Korábban a polgármesteri hivatalban dolgozott könyvelőként. A köztisztviselői státuszának megszüntetése után a pénzügyi gondnok foglalkoztatta tovább. A szerződése felmondással szűnt meg 2020. szeptember vagy október hónapban, amikor az újabb egyezség létrejött.

Az irataimat megtekintve még annyit tudok mondani, hogy 2020. január 27-én kötöttük meg a szerződést, amelyet október 31-én felmondással szűnt meg. A szakértő eseti jellegű munkát végzett, időnként hétvégén is. Általában interneten tartottuk a kapcsolatot. A megbízási díjról előzetesen nem állapodtuk meg, a szakértő vezetett egy hozzávetőleges nyilvántartást, és utólag ő tett javaslatot a díjra is.

Bírői kérdésre előadom, hogy a szakértőnek egyelőre nem fizettünk semmilyen összeget. A KERSZI Zrt. kiállította a számlát az önkormányzat részére, de azt nem fogadták el. Ebben az időben Baranyai Mária egy másik önkormányzatnál dolgozott főállásban könyvelőként, és a tudomásom szerint nem volt egyéni vállalkozó. A szerződést egyébként 2020 januárjában bemutattuk egy képviselő-testületi ülésen.

Bírői kérdésre előadom, hogy a szakértő azért kérte a szerződés megszüntetését, mert az önkormányzat részéről olyan támadások érték, ami miatt peres eljárások is indultak.

Polgármester: Arra emlékszem, hogy a pénzügyi gondnok az egyik testületi ülésen bemutatta Baranyai Máriát, a szerződésről azonban nem esett szó. Egy díjazás nélküli megbízási szerződést nyilván nem is fogadtunk volna el.

A KERSZI által kiállított számla – amit később sztoroztak – 2020 novemberben érkezett, egyébként a fizetési határidő letelte után. A szakértőt valójában nem is láttuk, nem volt vele semmilyen kapcsolatunk. Fogalmunk sincs, hogy mennyit dolgozott, csak azt észleltük, hogy a pénzügyi gondnok részére időnként jó, időnként rossz tanácsokat adott.

Bírői kérdésre előadom, hogy Baranyai Mária 2019. december 31-én közös megegyezéssel távozott a hivatalból, majd 2020-ban feljelentést tettünk az önkormányzatnál történt visszaélések miatt, ismeretlen tettes ellen. A feljelentésben foglaltak érintik azt az időszakot, amikor a polgármesteri hivatalban könyvelőként dolgozott. Ezután valóban fenyegetett perekkel, de nem tudok róla, hogy perben állnánk.

3.Apk.1/2019/115.

Bíró kérdésére önkormányzat és pénzügyi gondnok jogi képviselője: Ebben a kérdésben a felek közötti érdekellentét miatt egyik fél képviseletében sem kívánok felszólalni.

Annyit tudok javasolni, hogy amennyiben a pénzügyi gondnok bemutatja a megfelelően bizonylatolt teljesítést, akkor az önkormányzat nyilatkozni tud arról, hogy milyen összegben tudja elfogadni a szakértői díjat.

Bíró kérdésére pénzügyi gondnok: Én magam könyvvizsgáló vagyok államháztartási minősítéssel, de a napi gyakorlatban nem vagyok benne, ezért számomra nagy segítséget jelentett Baranyai Mária.

További bírói kérdésre az elektromos művek követelésével kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy éppen a napokban keresett meg az ügyvédjük. Részletesen tájékoztattam a hitelezői igény összegéről és annak változásáról. Vállalom, hogy felveszem vele a kapcsolatot és megkérdezem, hogy hozzájárulnak-e az egyezséghez.

Vállalom továbbá, hogy a szakértővel kapcsolatos iratokat 15 napon belül csatolom.

Polgármester: Vállaljuk, hogy 15 napon belül egyeztetünk az elektromos művekkel a hitelezői igénnyel kapcsolatban. Felmerül egy olyan lehetőség is, hogy valaki átvállalja a tartozást.

Ezt követően a bíróság meghozta és kihirdette a következő

v é g z é s t:

A bíróság a meghallgatást elhalasztja, új határnapot szükség esetén hivatalból tűz.

A bíróság felhívja a pénzügyi gondnokot és az önkormányzatot, hogy 15 napon belül csatolják a pontosított hitelezői listát, különös tekintettel a Budapest Elektromos Művek Zrt. hitelezői igényére. A hitelezői listában a jogi képviselőket is fel kell tüntetni, valamint dr. Vadnai Bence esetében hivatkozni kell arra, hogy a követelés vitatott.

A bíróság felhívja a pénzügyi gondnokot, hogy 15 napon belül csatolja a szakértővel kötött szerződését, illetve annak módosítását és a felmondást, továbbá a teljesítési igazolásokat, valamint a szakértő által végzett munkákat igazoló egyéb dokumentumokat.

A felek kérik a jegyzőkönyv elektronikus úton történő megküldését.

Meghallgatás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 12 óra 43 perckor.

Sikné Gál Nikoletta s.k.
jegyzőkönyvvezető

Dr. Fördös István s.k.
bíró