

Budapest Környéki Törvényszék
Gazdasági Kollégiuma
1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.
1590 Budapest, Pf. 225/1.

3.Apk.1/2019/106.

Pilisjászfalu Község Önkormányzata (2080 Pilisjászfalu, Bécsi út 33.) adósságrendezési ügyében a bíróság meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A bíróság tájékoztatja az önkormányzatot és a pénzügyi gondnokot, hogy a Komenda és Társa Kft. kifogását – ami eddig az egyezség elbírálását akadályozta – jogerős határozattal visszautasította.

A bíróság felhívja a pénzügyi gondnokot, hogy 15 napon belül pontosítsa a hitelezői listát az alábbiakra figyelemmel:

- 1.) az „ELMŰ Nyrt.” az „A” csoportban Budapesti Elekromos Művek Nyrt. néven szerepel (mindkét helyen a cégnyilvántartásban szereplő nevét kell feltüntetni, jelenleg egyébként Zrt. cégformában működik);
- 2.) „Filó Mihály ügyvéd” korábban az „AMAMA” képviselőjeként szerepelt, a 96. sorszámú beadványban (egyezségi terv) az űrlap A4 részében is AMAMA Alapítványként említik a hitelezőt és az ügyvéd a 2020. október 28-án kelt levelében is az AMAMA Alapítvány képviseletében nyilatkozott (pontosítani kell a hitelező nevét, amennyiben az ügyvéd az alapítvány képviseletében tett hitelezői igénybejelentést, akkor hitelezőként az alapítvány teljes nevét kell feltüntetni, képviselőként pedig az ügyvédet);
- 3.) a „Groupama Biztosító” esetében hiányzik a cégforma;
- 4.) a Hungaroconsulting Projektfejlesztő Kft. törölhető a hitelezői listából, ha a per jogerősen befejeződött;
- 5.) a hitelezői igény összegét „Filó Mihály ügyvéd” és Vadnai Bence egyéni ügyvéd esetében ellenőrizni kell (a bíróság figyelmezteti a pénzügyi gondnokot, hogy a bejelentett hitelezői igényt kell a táblázatban szerepeltetni, nem az egyezség szerint a hitelezőnek járó 50%-os összeget);

3.Apk.1/2019/106.

6.) az ERSTE Bank Hungary Zrt. az egyezséghez hozzájáruló levelében 17.859.089,- Ft-os hitelezői igényt említ (javítani kell a hitelezői igény összegét).

A beadványhoz mellékelt iratok szerint az egyezségi javaslatot az ELMŰ-ÉMÁSZ Zrt.-nek, illetve az Optimális Kft.-nek küldték meg. Feltételezhető, hogy az ELMŰ-ÉMÁSZ Zrt. a Budapesti Elektromos Művek Zrt. képviselőjében, az Optimális Kft. pedig a Groupama Biztosító Zrt. képviselőjében járt el, de erre vonatkozóan nincs semmilyen okirat. A bíróság felhívja ezért a pénzügyi gondnokot, hogy

- a) jelentse be, miért tekintette ezen cégeket képviselőnek;
- b) nyilatkozzon arról is, hogy amennyiben meghatalmazással rendelkezik, ez a meghatalmazás kiterjed-e a bíróság előtti eljárásra (ha rendelkezésre állnak a meghatalmazások, akkor ezeket is csatolja).

A hitelezői listát és az „A”-„B” csoport táblázatait a fentiek szerint pontosítva a pénzügyi gondnok és a polgármester aláírásával ellátva kell benyújtani.

A bíróság tájékoztatja továbbá a pénzügyi gondnokot, hogy a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény (Har.tv.) 33. § (3) bekezdése szerint a pénzügyi gondnok igazolt költségeit és az általa igénybe vett szakértők díját a helyi önkormányzat az esedékességkor fizeti ki. A pénzügyi gondnok erről az egyezség, illetve a vagyonteljesítési javaslat benyújtásával egyidejűleg a bíróságnak tételes elszámolást nyújt be, megindokolva a szakértő igénybevételének szükségességét.

Erre figyelemmel a pénzügyi gondnoknak a fenti határidőn belül csatolnia kell a tételes elszámolást (mikor, milyen költségei merültek fel), ezen túlmenően jelentse be, milyen tevékenységet végzett a szakértő, mi indokolta az igénybevételét (megjelölve a szakértő adatait, képesítését stb.), a díjazása mikor esedékes, a számlát benyújtotta-e az önkormányzatnak.

A bíróság a végzést tájékoztatásul megküldi az önkormányzatnak is.

Budapest, 2021. március 1.

Dr. Fördős István s.k.
bíró